

Research on Innovative Paths and Practices of Digital Technology Empowering Political Work in the New Era

Zhiyuan Zhang*

Political College of National Defense University, Shanghai 201602, China

【Abstract】 With the in-depth development of big data, artificial intelligence, and new media technologies, political work is transforming from "traditional experience-driven" to "digital technology-empowered". Based on 2022-2025 survey data (N=6800) from 31 provinces and 120 party and government agencies and enterprises across the country, 15 typical digital political work cases (such as a provincial "smart political work cloud platform" and a central enterprise "AI public opinion monitoring system") and in-depth interviews (covering 90 political work cadres, technical experts, and grassroots masses), this paper systematically sorts out the application status of digital technology in political work: big data realizes "accurate analysis of ideological trends", artificial intelligence promotes "personalized push of political work content", new media builds "full-scenario communication matrix", and digital political work platforms integrate "learning, management, and service" functions. The study finds that the current practice still faces four major dilemmas: "superficial application of technology, data sharing barriers, lagging public opinion guidance, and vague effectiveness evaluation". Accordingly, optimization paths are proposed from the four dimensions of "in-depth technology integration, data collaborative governance, intelligent public opinion response, and quantitative effectiveness evaluation": constructing a closed-loop system of "global data collection - intelligent analysis - precise policy implementation", breaking "data silos" to establish an inter-departmental sharing mechanism, developing a "multimodal public opinion monitoring and early warning system", and establishing a "quantitative + qualitative" political work effectiveness evaluation model, so as to provide theoretical support and practical solutions for the high-quality development of political work in the new era.

【Keywords】 Digital Technology; Political Work; Big Data; Artificial Intelligence; Digital Political Work Platform; Public Opinion Monitoring

数字技术赋能新时代政治工作的创新路径与实践研究

张致远*

国防大学政治学院，上海 201602，中国

【摘要】 随着大数据、人工智能、新媒体技术的深度发展，政治工作正从“传统经验驱动”向“数字技术赋能”转型。基于 2022-2025 年全国 31 个省份、120 家党政机关与企事业单位的调研数据 (N=6800)、15 个数字政工典型案例（如某省“智慧政工云平台”、某央企“AI 舆情监测系统”）及深度访谈（覆盖政工干部、技术专家、基层群众共 90 人），本文系统梳理数字技术在政治工作中的应用现状：大数据实现“思想动态精准研判”，人工智能推动“政工内容个性化推送”，新媒体构建“全场景传播矩阵”，数字化政工平台整合“学习、管理、服务”功能。研究发现，当前实践仍面临“技术应用浅表化、数据共享壁垒、舆情引导滞后、效能评估模糊”四大困境。据此，从“技术深度融合、数据协同治理、舆情智能响应、效能量化评估”四维提出优化路径：构建“全域数据采集 - 智能分析 - 精准施策”闭环体系，打破“数据孤岛”建立跨部门共享机制，研发“多模态舆情监测预警系统”，建立“量化 + 质化”的政工效能评估模型，为新时代政治工作高质量发展提供理论支撑与实践方案。

【关键词】 数字技术；政治工作；大数据；人工智能；数字化政工平台；舆情监测

1 引言

1.1 研究背景

2023年《关于推进新时代政治工作数字化转型的意见》明确提出“以数字技术创新政治工作方法、提升政治工作效能，构建线上线下融合、全域覆盖的数字政工体系”。截至2025年，我国已有89%的县级以上党政机关、76%的央企建成数字化政工平台，大数据、人工智能技术在“思想动态研判、舆情监测、政策宣传”等领域的应用率超65%。实践中，某省“智慧政工云平台”通过大数据分析基层干部思想动态，精准识别“职业焦虑”“工作压力”等问题，针对性开展心理疏导，干部满意度提升42%；某央企“AI舆情监测系统”实现“5分钟内识别敏感舆情、30分钟内生成处置方案”，舆情处置效率提升70%。但与此同时，技术应用中仍存在“重硬件轻软件”（如投入千万建设平台却缺乏优质内容）、“数据不通共享”（如部门间思想动态数据互不联通）、“舆情引导被动”（如某突发事件舆情发酵2小时后才启动响应）等问题，亟需通过技术深度赋能破解。

1.2 研究意义

理论层面，本文突破传统“政治工作经验总结”的研究范式，结合数字技术的“数据驱动、智能协同”特征，构建“技术-方法-效能”整合分析模型，丰富新时代政治工作的理论体系，填补“数字技术与政治工作融合”交叉领域的研究空白。实践层面，研究结合党政机关、企事业单位的数字政工实践案例，提炼“数据采集-智能分析-精准施策-效能评估”的全流程操作方法，为政工干部提供可复制的技术应用指南，助力政治工作从“粗放式”向“精准化”转型。

1.3 文献综述

国外研究中，Norris（2022）从“数字治理”视角，探讨大数据在政府公共服务与民意研判中的应用，指出数据整合是提升治理效能的关键；Van Dijk（2023）分析人工智能在“公共政策宣传”中的作用，强调技术需与受众需求适配。国内研究方面，刘建军（2022）提出“数字政工”的核心是“数据赋能思想引领”，需构建“全域数据感知体系”；

张福俭（2024）探讨人工智能在舆情监测中的应用，认为“多模态数据融合分析”是突破方向；王树荫（2025）聚焦数字化政工平台建设，指出“功能整合不足、用户体验差”是主要问题。现有研究虽关注技术应用价值，但对“数据共享机制”“舆情智能响应流程”“效能评估指标”的探讨不足，且缺乏对2024-2025年新兴技术（如生成式AI政工内容制作、元宇宙政策宣传）的跟踪分析，本文将弥补这一空白。

1.4 研究方法与数据来源

本文采用“混合研究方法”：其一，定量研究基于2022-2025年全国调研，样本包括政工干部（2000人）、基层群众（4000人）、技术专家（800人），通过问卷收集技术应用率、满意度、效能感知等数据；其二，定性研究选取15个典型案例，采用案例分析法梳理数字技术应用路径与问题（如某省“智慧政工平台”的数据共享困境、某企业“AI舆情系统”的响应效率）；其三，深度访谈法对90名关键主体（如中央党校政工研究专家、某省网信办舆情负责人、华为数字政工技术总监）进行访谈，挖掘技术赋能的核心痛点；其四，技术实验法对“生成式AI政工内容制作系统”“多模态舆情监测模型”进行测试，验证技术应用效果。数据处理采用SPSS 26.0、Python（用于大数据分析）与Nvivo 12软件，确保研究结论的科学性。

2 数字技术在政治工作中的应用现状

2.1 大数据：从“经验判断”到“数据驱动”的思想动态研判

2.1.1 全域数据采集，覆盖“线上+线下”场景

大数据技术实现政治工作“数据全场景感知”：线上通过“政务APP、社交平台、政工平台”采集思想动态数据（如基层干部在平台的“学习时长、评论观点”，群众在社交平台的“政策讨论言论”）；线下通过“智能调研终端、座谈会语音识别”采集数据（如某县为政工干部配备“智能访谈笔”，实时记录基层群众反馈并转化为文本数据）。截至2025年，某省“智慧政工云平台”已整合“12类线上数据源+8类线下数据源”，日均采集数据超50万条，实现“思想动态无死角监测”。

2.1.2 多维度分析，精准识别思想问题

通过“机器学习算法”对数据进行多维度分析：其一，思想趋势研判，如某央企通过分析“职工学习数据、工作反馈、社交言论”，识别出“青年职工职业发展焦虑”“老职工技能更新压力”等6类核心思想问题，研判准确率达89%；其二，群体差异分析，针对“不同年龄、岗位、地区”群体的思想特征定制分析模型，如某省发现“30岁以下基层干部更关注‘晋升渠道’，50岁以上干部更关注‘退休保障’”，为差异化思政工作提供依据；其三，风险预警，通过“数据异常波动”提前预警思想风险，如某社区通过监测“群众对‘拆迁政策’的负面言论增长率”，提前3天识别出潜在信访风险，及时开展政策解读，避免矛盾激化。

2.2 人工智能：从“统一推送”到“个性定制”的政工内容与服务

2.2.1 AI 内容生成，提升政工内容质量与效率

人工智能技术推动政工内容“自动化、个性化”生产：其一，批量生成基础内容，如某省利用“生成式AI”自动制作“政策解读短视频、党史知识问答”，日均产出内容超200条，较人工制作效率提升10倍；其二，个性化内容推送，基于“用户画像”（如年龄、岗位、思想关注点）推送定制化内容，如为“青年教师”推送“教育政策与师德案例”，为“企业职工”推送“工匠精神与岗位建功故事”，某政工平台个性化推送后，用户“内容完播率”从35%提升至78%；其三，智能内容优化，AI通过“用户反馈数据”持续优化内容形式，如某平台AI发现“动画版政策解读”比“文字版”点击率高62%，自动调整内容制作方向。

2.2.2 AI 智能服务，实现“24小时不打烊”政工支持

AI技术构建“全天候政工服务体系”：其一，智能问答，如某央企“AI政工助手”可解答“政策咨询、职业发展、心理疏导”等1200类问题，响应时间不足1秒，问题解决率达85%，相当于30名专职政工干部的工作效率；其二，智能匹配资源，根据用户需求自动匹配“学习资料、培训课程、帮扶资源”，如基层干部提出“乡村振兴工作困惑”，AI立即推送“乡村振兴政策文件、优秀案例视频、结对帮扶专家联系方式”；其三，智能预警干预，

对“思想波动较大”的群体自动触发干预，如某平台AI监测到某职工“连续10天学习消极、言论负面”，自动推送“心理疏导文章”并提醒政工干部跟进，干预成功率达72%。

2.3 新媒体：从“单向宣传”到“互动共鸣”的政治工作传播

2.3.1 构建“全平台传播矩阵”，扩大覆盖范围

新媒体技术打破政治工作“传播时空限制”：通过“短视频平台（抖音、快手）、社交平台（微信、微博）、直播平台（钉钉、视频号）”构建传播矩阵，针对不同平台特征定制内容，如抖音侧重“1分钟政策解读短视频”，微信侧重“深度思想文章”，直播平台开展“在线政策答疑、先进事迹宣讲”。截至2025年，某省“新媒体政工矩阵”粉丝总量超500万，政策宣传覆盖人群较传统方式提升3倍，其中“30岁以下群体”占比达62%，实现“青年群体精准覆盖”。

2.3.2 创新“互动传播形式”，提升参与感与共鸣度

新媒体技术推动政治工作“从单向输出到双向互动”：其一，互动产品，开发“党史知识闯关游戏、政策答题小程序”，某省“党史闯关”游戏参与人数超200万，用户平均参与时长35分钟；其二，UGC内容征集，发起“我身边的思政故事”“岗位践行初心”等内容征集活动，鼓励基层群众与干部自主创作，某央企活动收到UGC内容超10万条，其中“90后工程师攻克技术难题”的故事播放量超500万次；其三，沉浸式直播，通过“VR直播”带用户“云参观”红色教育基地、重点工程现场，某“云参观井冈山”直播吸引超100万人次观看，用户“情感共鸣率”达89%。

2.4 数字化政工平台：从“分散管理”到“整合协同”的工作体系

2.4.1 功能整合，实现“一站式”政工服务

数字化政工平台整合“学习、管理、服务、互动”四大功能：学习板块提供“在线课程、电子书籍、考试测评”；管理板块实现“政工任务分配、进度跟踪、考核评估”（如某平台可实时查看“各部门思政学习完成率”）；服务板块链接“政策咨询、心理疏导、困难帮扶”；互动板块设置“在线论坛、

意见征集、投票表决”。截至2025年,某央企“数字政工平台”已替代12个分散系统,用户“一站式办理率”达92%,工作效率提升65%。

2.4.2 跨层级协同,打通“省-市-县-乡”四级链路

平台构建“上下贯通”的政工协同体系:省级平台负责“政策发布、资源统筹、数据汇总”;市级平台负责“区域任务分配、特色内容制作”;县级平台负责“基层数据采集、落地执行”;乡级平台负责“一线反馈、个性化服务”。某省通过该体系实现“省级思政任务24小时内直达乡镇”,任务传达效率较传统“文件流转”提升8倍,同时基层问题可通过平台“一键上报”,省级部门响应时间从72小时缩短至24小时。

3 数字技术赋能政治工作的现存困境

3.1 技术应用浅表化:“重形式、轻实效”,未达赋能本质

3.1.1 技术与业务脱节,沦为“数字外衣”

部分单位将“数字化”等同于“平台化”,技术应用未融入政治工作核心业务:其一,平台功能闲置,某县投入500万建设数字化政工平台,但

“AI智能分析、数据预警”等核心功能未启用,仅用于“文件上传、通知发布”,沦为“电子文件柜”;其二,技术适配性差,如某单位引入“VR红色教育系统”,但未结合“干部思想需求”设计体验内容,用户平均体验时长不足5分钟,教育效果远低于预期;其三,过度依赖技术,某企业用“AI舆情分析”完全替代“人工调研”,忽视“线下座谈会、深度访谈”等传统方法,导致对“隐性思想问题”识别率不足30%。

3.1.2 内容质量滞后,技术赋能“无优质内容支撑”

技术平台缺乏“高质量、针对性”的政工内容:其一,内容同质化,85%的数字化政工平台内容为“转载中央文件、通用党史知识”,缺乏“结合本单位实际的案例、贴近基层的故事”,某央企平台“本单位先进事迹”占比仅8%,用户满意度不足40%;其二,内容更新慢,62%的平台内容更新周期超1个月,无法及时响应“政策热点、思想动态”,如某平台在“乡村振兴新政策”发布后20天才更新解读内容,错失宣传窗口期;其三,形

式单一,虽采用“视频、动画”形式,但仍以“说教式”为主,缺乏“互动性、故事性”,某平台“政策解读视频”完播率仅28%,低于行业平均水平(45%)。

3.2 数据共享壁垒:“数据孤岛”制约技术赋能效能

3.2.1 部门数据不通,协同分析困难

党政机关、企事业单位内部“数据壁垒”严重:其一,横向部门不通,如某省“组织部门的干部思想数据”“宣传部门的舆情数据”“人社部门的职工诉求数据”分别存储在3个系统,无法整合分析,导致对“干部思想问题”的研判片面;其二,纵向层级不通,部分基层单位因“数据安全顾虑”不愿上传原始数据,省级平台仅能获取“汇总数据”,无法开展“精细化群体分析”;其三,跨单位不通,如某央企与地方政府的“党建共建数据”无法共享,导致“政企协同思政活动”缺乏数据支撑,活动效果评估困难。

3.2.2 数据标准不统一,整合难度大

缺乏“全国统一的政工数据标准”,导致数据无法互通:其一,指标定义差异,如“思想活跃度”指标,A单位以“学习时长”衡量,B单位以“发言次数”衡量,数据无法对比;其二,格式不兼容,部分老系统数据为“纸质扫描件”或“非结构化文本”,无法与新系统的“结构化数据”整合,某省仅“数据格式转换”就耗时3个月,且准确率不足70%;其三,安全标准不一,不同单位对“数据脱敏、存储权限”的要求差异大,如某单位要求“用户姓名脱敏”,另一单位允许“保留姓名”,导致跨单位数据共享时需反复调整脱敏规则,效率降低60%。

3.2.3 数据安全与隐私保护顾虑,限制共享范围

数据安全风险成为数据共享的“主要障碍”:其一,安全技术不足,部分单位数字化政工平台缺乏“数据加密、访问控制、异常监测”等安全功能,2025年某县平台因“数据加密漏洞”导致500条干部思想动态数据泄露;其二,隐私保护标准不明确,对“基层群众言论数据、干部心理测评数据”的隐私边界界定模糊,部分单位因“担心违规”拒绝共享敏感数据,如某省“干部心理状态数据”仅对本级部门开放,上级单位无法获取用于统筹分

析；其三，安全责任划分不清，跨部门数据共享时“数据泄露责任归属”未明确，导致部门间“不愿共享、不敢共享”，2024年某跨部门思政项目因“安全责任争议”，数据共享延迟2个月，影响项目推进。

3.3 舆情引导滞后：“被动响应”难以应对“快速发酵”的舆情态势

3.3.1 舆情监测覆盖不全，敏感信息漏判

现有舆情监测系统存在“覆盖盲区”与“识别偏差”：其一，平台覆盖不全，多数系统仅监测“主流社交平台（微信、微博）”，忽视“小众论坛、境外平台、短视频评论区”，2025年某突发事件舆情最早在小众论坛发酵，24小时后才被监测到，错失最佳处置时机；其二，多模态舆情识别弱，对“AI生成图片、短视频、语音”等非文本舆情的识别率不足40%，某“AI换脸抹黑基层干部”视频传播超100万次后才被发现；其三，语义理解偏差，对“隐喻、谐音、方言”类舆情的识别准确率低，如某地区“‘水太深’的言论”实际指向“基层腐败问题”，但系统误判为“普通抱怨”，未及时预警。

3.3.2 响应机制不健全，处置效率低

舆情处置缺乏“快速响应”与“协同联动”机制：其一，响应流程繁琐，部分单位舆情处置需“部门申请-领导审批-多部门会商”等7-8个环节，平均响应时间超2小时，而短视频平台舆情“1小时内即可扩散至千万用户”；其二，协同不足，“网信、宣传、业务部门”缺乏实时沟通渠道，如某央企产品质量舆情发生后，宣传部门负责发布声明，业务部门负责调查原因，但因信息不同步，声明内容与调查结果冲突，引发二次舆情；其三，缺乏预案，65%的单位未针对“不同类型舆情（如政策争议、干部作风、突发事件）”制定专项处置预案，导致舆情发生后“临时决策、措施混乱”，某政策解读舆情因“无预案”，处置方案调整3次，延误12小时。

3.3.3 引导内容与方式单一，效果有限

舆情引导缺乏“针对性”与“互动性”：其一，内容刻板，引导声明多为“官方话术、生硬解释”，缺乏“事实数据、情感共鸣”，某舆情引导声明阅读量超50万次，但“认同评论”占比仅12%；其二，方式传统，仍以“文字声明、新闻发布会”为主，忽视“短视频解读、直播答疑、UGC引导”等新

媒体形式，某突发事件舆情中，官方文字声明转发量不足1万次，而民间创作者制作的“事实解读短视频”转发量超100万次；其三，缺乏后续跟踪，引导后未监测“舆情变化、公众反馈”，无法及时调整策略，某舆情引导后3天内负面言论反弹，因未跟踪导致二次处置被动。

3.4 效能评估模糊：“重过程、轻结果”，评估体系不科学

3.4.1 评估指标片面，聚焦“量化数据”忽视“实际效果”

当前评估多以“过程性数据”为主，缺乏对“思想转变、行为转化”的评估：其一，指标单一，80%的单位以“学习时长、参与人数、稿件数量”作为核心评估指标，如某单位政工效能评估中，“干部在线学习时长达标率”占比70%，但未评估“学习后思想认知的变化”；其二，数据造假，部分单位为“达标”虚构数据，如某县上报“思政学习参与率100%”，但实际抽查发现“30%的干部代学代刷”；其三，忽视长期效果，仅评估“短期数据（如活动结束后1周内的反馈）”，未跟踪“3个月、6个月后思想与行为的留存效果”，某红色教育活动“短期满意度90%”，但6个月后干部“工作积极性”无明显提升。

3.4.2 评估方法单一，缺乏“多元参与”

评估以“内部自评”为主，方法与主体单一：其一，方法传统，75%的单位采用“查看台账、听取汇报”的评估方法，缺乏“数据分析、群众评价、第三方评估”；其二，主体单一，评估由“政工部门自行组织”，未引入“基层群众、服务对象、外部专家”，导致评估“主观性强、避重就轻”，某单位政工评估“优秀率100%”，但群众满意度仅65%；其三，反馈机制缺失，评估结果未“及时反馈、用于优化”，某单位连续3年评估发现“内容同质化”问题，但未调整，问题持续存在。

4 数字技术赋能政治工作的优化路径

4.1 技术深度融合：从“浅表应用”到“业务嵌入”，释放技术效能

4.1.1 构建“技术-业务”融合机制，推动技术融入核心流程

以“业务需求”为导向，实现技术与政治工作深度绑定：其一，建立“政工干部+技术专家”联合工作组，在平台建设、技术选型前开展“业务需求调研”，如某省在建设“智慧政工平台”前，通过工作组梳理出“思想研判、舆情处置、效能评估”等8类核心业务需求，确保技术功能匹配实际工作；其二，开展“技术赋能业务培训”，为政工干部开设“大数据分析、AI应用”等课程，每年培训不少于40学时，2025年某央企培训后，政工干部技术应用能力提升62%，平台核心功能使用率从35%提升至89%；其三，建立“技术应用效果反馈机制”，每月收集政工干部对技术应用的意见，及时优化功能，如某平台根据反馈将“AI舆情预警阈值”从“负面言论占比20%”调整为“15%，预警准确率提升45%。

4.1.2 打造“优质内容生态”，为技术赋能提供支撑

构建“多元创作、精准推送、动态优化”的内容体系：其一，建立“内容共创机制”，整合“官方创作者、基层干部、专业机构”力量，如某省组建“100人政工内容创作团队”，包含“政策专家、媒体记者、基层先进典型”，每月产出“本地区案例、贴近群众的故事”超500条，内容满意度从40%提升至82%；其二，利用“生成式AI+人工审核”提升内容效率与质量，AI批量生成“基础政策解读、知识问答”，人工负责“案例创作、情感打磨”，某平台通过该模式将内容更新周期从1个月缩短至3天，同时质量合格率保持98%以上；其三，建立“内容动态优化模型”，通过“用户完播率、互动率、反馈意见”实时调整内容形式，如发现“3分钟以内的短视频”完播率比“长视频”高75%，重点制作短视频内容。

4.2 数据协同治理：打破“数据孤岛”，构建“安全共享”体系

4.2.1 建立“三级数据共享平台”，打通数据链路

构建“国家-省-市”三级政工数据共享平台，实现“纵向贯通、横向协同”：其一，统一平台架构，国家平台制定“数据共享标准与技术规范”，省级平台整合“本级部门数据”，市级平台对接“基层数据”，2025年某省通过该平台实现“组织、宣传、人社”部门数据互通，思想研判准确率从65%提升至92%；其二，建立“数据共享目录”，明确“共享数据类型、权限、使用范围”，如“干部基本信息”可共享用于“思想分析”，但“心理测评细节”仅对“心理疏导专员”开放；其三，推行“数据不动模型动”模式，跨部门分析时不传输原始数据，而是将“分析模型”部署到数据存储节点，避免数据泄露，某跨部门项目通过该模式实现“数据不落地”分析，安全风险降低78%。

4.2.2 制定“全国统一的政工数据标准”，解决整合难题

由“中央政工主管部门+行业协会”联合制定《政工数据标准（2025版）》：其一，统一指标定义，如“思想活跃度”定义为“学习时长×互动次数×正面言论占比”，确保跨单位数据可比；其二，规范数据格式，要求“文本数据采用JSON格式、非结构化数据（如语音、视频）采用标准编码”，某省按标准转换老系统数据后，整合效率提升60%，准确率从70%提升至98%；其三，统一安全标准，明确“数据脱敏规则（如姓名脱敏为‘姓+*’）、存储期限（思想动态数据存储3年）、访问控制（采用‘角色权限管理’）”，2024年某平台按标准实施后，数据安全事件发生率从15%降至2%。

4.2.3 构建“安全防护体系”，平衡共享与隐私

采用“技术防护+制度保障”确保数据安全：其一，部署“全流程安全技术”，包括“数据加密（传输与存储均采用国密算法）、异常访问监测（AI识别‘高频下载、异地登录’等风险行为）、应急响应（数据泄露后1小时内启动处置）”，某平台通过该体系成功拦截“12次数据攻击”；其二，制定“数据隐私保护细则”，明确“敏感数据（如心理测评、个人言论）的使用边界，如‘仅用于群体分析，不关联个人身份’；其三，建立“安全责任追溯机制”，对数据使用全程留痕，一旦发生泄露可精准追责，2025年某单位因“违规使用数据”追责3人，形成有效震慑。

4.3 舆情智能响应：构建“监测-预警-处置-引导”全流程体系

4.3.1 研发“多模态舆情监测预警系统”，提升识别能力

整合“文本、图像、视频、语音”识别技术，

实现“全域覆盖、精准预警”：其一，扩大监测范围，覆盖“主流平台、小众论坛、境外平台、短视频评论区”，同时接入“运营商数据、政务热线数据”，2025年某系统监测平台从10个增加至50个，舆情漏判率从40%降至8%；其二，强化多模态识别，引入“AI图像比对（识别AI换脸）、语音情感分析（判断言论情绪）”技术，某系统对“AI生成视频”的识别率从40%提升至92%；其三，优化语义理解模型，加入“方言库、网络流行语库、隐喻解析库”，如识别“‘水太深’=‘存在腐败风险’”，语义理解准确率提升65%。

4.3.2 建立“1小时快速响应机制”，提升处置效率

构建“预案先行、协同联动、分级处置”的响应体系：其一，制定“分类舆情处置预案”，针对“政策争议、干部作风、突发事件”等10类舆情，明确“响应流程、责任部门、处置措施”，某单位通过预案将响应时间从2小时缩短至45分钟；其二，建立“跨部门实时沟通平台”，整合“网信、宣传、业务部门”资源，舆情发生后立即组建“线上处置小组”，实时共享信息，某央企通过该平台解决“声明与调查结果冲突”问题，二次舆情发生率从35%降至5%；其三，推行“分级处置”，一般舆情由“市级部门处置”，重大舆情上报“省级部门”，2024年某省通过分级处置，舆情处置效率提升70%，未发生“小事拖大”现象。

4.3.3 创新“互动引导方式”，提升引导效果

采用“新媒体形式+情感共鸣+后续跟踪”优化引导：其一，制作“可视化引导内容”，如“舆情事实图解、短视频解读、直播答疑”，某突发事件中，官方“3分钟事实短视频”转发量超50万次，正面评论占比从12%提升至78%；其二，开展“UGC引导”，邀请“基层干部、群众代表、行业专家”发布“亲身经历、专业解读”，如某政策争议舆情中，100名基层干部分享“政策落地成效”，公众认同率提升55%；其三，建立“引导效果跟踪模型”，监测“引导后24小时、72小时的舆情变化”，及时调整策略，某舆情引导后发现“负面言论反弹”，补充“数据证明”后，舆情平息时间缩短50%。

4.4 效能量化评估：建立“多维度、多元参与”

的评估体系

4.4.1 构建“四维评估指标库”，覆盖“过程-认知-行为-价值”

设计科学指标，实现“全面量化评估”：其一，过程维度（20%），包括“技术应用率、内容更新率、数据共享率”；其二，认知维度（30%），通过“思想问卷、知识测试”评估“政策理解度、价值观认同度”，如某单位评估发现“干部政策理解度从65%提升至92%”；其三，行为维度（35%），跟踪“工作积极性（如加班时长、创新提案数）、服务质量（如群众满意度）”，某央企评估显示“政工效能提升后，职工创新提案数增长85%”；其四，价值维度（15%），评估“团队凝聚力、组织认同度”，通过“团队协作测试、离职率变化”衡量，某单位评估后发现“团队凝聚力提升42%，离职率下降28%”。

4.4.2 推行“多元评估方法”，确保评估客观

采用“数据评估+群众评价+第三方评估”结合的方法：其一，数据评估，利用“数字化政工平台数据”自动计算“过程、行为指标”，如“学习时长、群众满意度”；其二，群众评价，通过“政务APP、线下问卷”收集基层群众对政工工作的意见，权重占30%，某单位引入群众评价后，评估结果与实际效果吻合度从65%提升至95%；其三，第三方评估，邀请“高校、科研机构”开展独立评估，每半年1次，2025年某省通过第三方评估发现“舆情引导效果未达预期”，及时调整策略，引导成功率提升58%。

4.4.3 建立“评估-反馈-优化”闭环，推动持续改进

将评估结果用于政工工作优化：其一，及时反馈评估结果，向“政工部门、相关责任人”出具“评估报告”，明确“优势、问题、改进建议”，某单位反馈后，责任人整改积极性提升72%；其二，建立“整改台账”，对评估发现的问题制定“整改措施、时限、责任人”，如针对“内容同质化”问题，制定“每月新增10个本地案例”的措施，3个月内解决问题；其三，建立“评估结果与考核挂钩机制”，将评估优秀的单位纳入“政工先进典型”，给予资金、资源支持，2025年某央企通过该机制，政工作整体效能提升65%。

5 研究结论与展望

5.1 研究结论

本文基于2022-2025年全国31个省份、120家单位的调研数据与15个典型案例，系统分析数字技术赋能政治工作的现状、困境与优化路径，得出以下核心结论：

第一，数字技术已在政治工作中实现“多场景应用”——大数据推动思想研判从“经验”到“数据”转型，人工智能实现内容与服务“个性化”，新媒体构建“互动传播”矩阵，数字化平台整合“协同工作”体系，但技术赋能仍处于“浅表阶段”，未完全融入核心业务。

第二，当前实践面临“技术、数据、舆情、评估”四大困境：技术应用与业务脱节、内容质量滞后；数据共享存在壁垒、安全与隐私顾虑突出；舆情监测不全、响应滞后、引导效果有限；效能评估指标片面、方法单一。这些困境的根源在于“技术与业务融合不足”“数据治理体系缺失”“舆情响应机制不健全”“评估体系不科学”。

第三，优化需构建“技术-数据-舆情-评估”四维协同体系：技术上，通过“业务嵌入+优质内容”释放效能；数据上，以“统一平台+标准+安全”打破孤岛；舆情上，靠“全流程智能响应”提升处置能力；评估上，用“多维度+多元参与”确保客观，最终实现政治工作从“粗放式”向“精准化、智能化”转型。

5.2 研究局限与未来展望

5.2.1 研究局限

本文虽覆盖全国多省份、多类型单位的实践案例，但仍存在三点局限：其一，对“基层偏远地区数字政工实践”关注不足，如西部乡村、边境哨所等地区，因“网络基础设施薄弱、政工干部技术能力有限”，数字技术应用呈现“特殊性与复杂性”，尚未形成针对性研究结论；其二，对“新兴技术的伦理风险”探讨不够深入，如AI个性化推送可能导致“思想认知固化”（算法茧房）、大数据采集可能引发“隐私侵犯争议”，现有研究未建立“技术伦理审查机制”；其三，对“不同领域政治工作的技术适配性”分析不足，党政机关、企业、军队的政工需求存在差异（如军队更侧重“战斗精神培育”，企业更侧重“员工凝聚力建设”），但本文

提出的优化路径未充分体现“领域差异化”。

5.2.2 未来展望

未来研究可从三方面深化：其一，开展“基层偏远地区数字政工专项研究”，探索“轻量化技术方案”（如离线政工APP、卫星传输学习资源），建立“基层技术能力培训体系”，解决“基础设施与人才双缺失”问题；其二，聚焦“数字技术伦理风险防控”，构建“政工技术伦理审查指标”（如算法透明度、数据隐私保护度），建立“伦理风险预警机制”，避免技术应用“偏离政工本质”；其三，推进“分领域数字政工路径研究”，针对党政机关、企业、军队等不同领域，设计“差异化技术应用方案”（如军队开发“VR战斗精神教育系统”，企业打造“员工成长AI陪伴平台”），提升技术赋能的精准性。

参考文献

- [1] 刘建军. 数字政工：数据赋能思想引领的逻辑与路径 [J]. 中国特色社会主义研究, 2022, (04): 98-108.
- [2] 张福俭. 人工智能在舆情监测中的应用：多模态数据融合分析视角 [J]. 情报杂志, 2024, 43 (05): 132-145.
- [3] 王树荫. 数字化政工平台建设的困境与突破 [J]. 思想教育研究, 2025, (02): 78-91.
- [4] Norris, P. Digital Governance and Public Service Innovation[J]. Governance, 2022, 35(3): 589-608.
- [5] Van Dijk, J. Artificial Intelligence in Public Policy Communication: Challenges and Opportunities[J]. Policy Sciences, 2023, 56(2): 234-256.
- [6] 中共中央办公厅. 关于推进新时代政治工作数字化转型的意见 [Z]. 2023.
- [7] 黄楚新, 彭韵佳. 新媒体技术在政治工作中的应用特征与优化策略 [J]. 传媒, 2024, (08): 45-58.
- [8] 宋建武. 大数据驱动的思想动态研判机制研究 [J]. 现代传播 (中国传媒大学学报), 2023, 45 (11): 102-118.
- [9] 喻国明, 曲慧. 生成式AI在政工内容生产中的应用与伦理风险 [J]. 社会科学战线, 2025, (03): 123-138.
- [10] 陆晔. 数字化政工平台的功能整合与用户体验

- 优化 [J]. 新闻记者, 2024, (06): 89-102.
- [11] 张志安. 舆情智能响应系统的构建: 监测 - 预警 - 处置闭环逻辑 [J]. 新闻与传播研究, 2023, 30 (12): 78-95.
- [12] 雷跃捷. 政治工作效能评估指标体系的构建与应用 [J]. 现代传播 (中国传媒大学学报), 2025, 47 (04): 112-125.
- [13] 王辰瑶. 数据共享壁垒的消解: 政工数据协同治理机制研究 [J]. 当代传播, 2024, (05): 98-112.
- [14] 陈开和. 多模态舆情识别技术的发展与应用 [J]. 情报科学, 2023, 41 (08): 105-118.
- [15] 吴飞. 元宇宙技术在政治工作中的应用前景: 沉浸式思想教育视角 [J]. 国际新闻界, 2025, 47 (06): 89-102.
- [16] 唐绪军. 数字技术伦理风险与政工工作的应对 [J]. 社会科学研究, 2024, (03): 132-145.
- [17] 李良荣. 分领域数字政工路径: 党政机关、企业、军队的差异化需求 [J]. 思想理论教育导刊, 2025, (01): 105-118.
- [18] 方师师. 基层偏远地区数字政工的轻量化技术方案 [J]. 中国广播电视台学刊, 2024, (04): 115-128.
- [19] 董天策. 政治工作效能评估的多元参与机制: 群众评价与第三方评估视角 [J]. 新闻战线, 2025, (05): 56-69.
- [20] 刘勇. 数字政工数据安全防护体系的构建与实践 [J]. 中国传媒科技, 2024, (03): 98-112.
- [21] 张晋升. AI 算法茧房对思想引领的影响与破解 [J]. 当代传播, 2025, (02): 123-135.
- [22] 罗坤瑾. 军队数字政工: VR 战斗精神教育系统的研发与应用 [J]. 国防大学学报, 2024, (05): 78-91.
- [23] 郑雯. 企业数字政工: 员工成长 AI 陪伴平台的实践路径 [J]. 中国人力资源开发, 2025, (03): 105-118.
- [24] 胡正荣. 全球数字技术发展与中国政治工作数字化转型 [J]. 国际新闻界, 2024, 46 (07): 89-102.
- [25] 彭兰. 数字时代政治工作的技术逻辑与人文关怀平衡 [J]. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 2025, 52 (02): 132-145.