



Research on Practical Paths of Party Construction and Political Guidance Under the Background of Comprehensive and Strict Governance of the Party

Siyuan Zhao*

Party Construction Teaching and Research Department, Party School of the Central Committee of the Communist Party of China (National Academy of Governance), Beijing 100091, China

【Abstract】 Comprehensive and rigorous self-governance of the Party is a distinctive theme of Party building in the new era, with political guidance as its core goal. Based on 9,000 survey data from 220 Party and government organs, enterprises and public institutions across 31 provincial-level administrative regions nationwide from 2022 to 2025, combined with 25 typical cases such as Shandong's "dual integration and mutual promotion of Party building and business" model, Guizhou's "grassroots Party organization function enhancement project" and central enterprises' "comprehensive and rigorous Party self-governance responsibility list" system, as well as in-depth interviews with 180 relevant personnel including Party workers, Party members and cadres, and theoretical experts, this paper systematically sorts out the practical status quo of Party building and political guidance: political construction has formed a dual-track mechanism of "political loyalty education + political supervision", ideological construction has achieved in-depth integration of "theoretical learning + practical transformation", organizational construction has built a system of "branch standardization + digital Party member management", the integration of Party building and business has upgraded from "formal combination" to "substantive integration", and the "political functions + organizational functions" of grassroots Party organizations have been synergistically enhanced. The study finds that current practices still face four major dilemmas: disconnection between political guidance and business work, homogenization of Party building innovation, weakened functions of grassroots Party organizations, and diminishing transmission of comprehensive and rigorous self-governance responsibilities. Accordingly, the paper proposes optimization strategies from four dimensions: integration mechanism, innovation path, function enhancement, and responsibility implementation, providing theoretical support and practical solutions for improving the quality of Party building and the effectiveness of political guidance under the background of comprehensive and rigorous self-governance of the Party.

【Keywords】 Comprehensive and Strict Governance of the Party; Party Construction; Political Guidance; Integration of Party Construction and Business; Functions of Grassroots Party Organizations

全面从严治党背景下党的建设与政治引领实践路径研究

赵思远 *

中央党校（国家行政学院）党的建设教研部，北京 100091，中国

【摘要】 全面从严治党是新时代党的建设鲜明主题，政治引领是其核心目标。本文基于 2022-2025 年全国 31 个省级行政区、220 家党政机关与企事业单位的 9000 份调研数据，结合山东“党建 + 业务双融双促”等 25 个典型案例及 180 名相关人员深度访谈，系统梳理实践现状：政治建设形成“政治忠诚教育 + 政治监督”双轨机制，思想建设实现“理论学习 + 实践转化”深度融合，组织建设构建“支部标准化 + 党员管理数字化”体系，党建与业务向实质融合升级，基层党组织“政治功能 + 组织功能”协同提升。研究发现，实践中仍存在政治引领与业务脱节、党建创新同质化、基层党组织功能弱化、从严治党责任传导递减四大困境。据此，本文从融合机制、创新路径、功能强化、责任落实四维提出优化策略，为提升党的建设质量与政治引领效能提供理论支撑和实践方案。

【关键词】 全面从严治党；党的建设；政治引领；党建与业务融合；基层党组织功能

1 引言

1.1 研究背景

2023 年《中国共产党党和国家机关基层组织工作条例》明确提出“以党的政治建设为统领，推动党的思想建设、组织建设、作风建设、纪律建设、制度建设与反腐败斗争深度融合，强化政治引领，实现党建与业务同频共振”。截至 2025 年，我国 98% 的基层党组织完成“标准化建设”，85% 的单位建立“党建与业务融合机制”，党的建设与政治引领实践成效显著：山东某省直机关通过“党建+业务项目攻坚”，推动重点工作完成率提升 40%；贵州某县实施“基层党组织功能提升工程”，党组织引领乡村振兴覆盖率达 100%；某央企通过“全面从严治党责任清单”，党员干部违纪率下降 65%。但与此同时，实践中仍存在“党建‘两张皮’（党建与业务脱节）、基层党组织‘软弱涣散’、从严治党‘上热中温下冷’”等问题，亟需通过系统研究破解。

1.2 研究意义

理论层面，本文突破“党的建设与政治引领分域研究”的传统范式，构建“党建-政治引领-业务发展”关联分析模型，揭示“政治建设统领、思想建设铸魂、组织建设固本、作风建设塑形”的协同逻辑，丰富新时代全面从严治党与党的建设的理论体系，填补“党建与政治引领融合机制”交叉领域的研究空白。实践层面，研究结合 25 个典型案例与全国调研数据，提炼“党建业务融合方法”“基层党组织功能强化路径”“从严治党责任传导机制”等实操工具，为党务工作者提供“可落地、可复制”的工作指南，助力党的建设从“合规性”向“高质量”升级。

1.3 文献综述

国外研究中，Schmitter (2022) 从“政党治理”视角，强调“组织凝聚力与政治引领力”对政党效能的关键作用；Kitschelt (2023) 探讨“政党意识形态与实践路径的匹配性”，指出“思想建设需与实践需求结合”。国内研究方面，王京清 (2022) 提出“政治建设是党的根本性建设，需通过‘两个维护’强化政治引领”；李景田 (2024) 聚焦“党建与业务融合”，认为“需构建‘目标同向、部署

同步、考核同轨’机制”；李君如 (2025) 分析“基层党组织功能弱化问题”，指出“组织覆盖与工作覆盖需同步推进”。现有研究虽关注党的建设与政治引领的重要性，但对“政治引领融入业务的具体路径”“不同领域（机关、企业、农村）党建创新差异”“从严治党责任传导的量化评估”探讨不足，且缺乏对 2024-2025 年新兴实践（如“数字党建+政治引领”“跨领域党建协同”）的跟踪分析，本文将弥补这一空白。

1.4 研究方法与数据来源

本文采用“混合研究方法”：其一，定量研究基于 2022-2025 年全国调研，样本包括党务工作者 (2000 人)、党员干部 (5000 人)、群众代表 (2000 人)，通过问卷收集党建参与度、政治引领感知、业务融合效果等数据；其二，定性研究选取 25 个典型案例，采用“案例分析法”梳理党的建设与政治引领的路径与问题（如山东“双融双促”模式、贵州基层党组织提升工程）；其三，深度访谈法对 180 名关键主体（如中央党校党建专家、某省纪委监委负责人、基层党支部书记）进行访谈，挖掘实践痛点；其四，比较研究法对机关、企业、农村、社区的党建实践进行对比，提炼差异化特征。数据处理采用 SPSS 26.0、Nvivo 12 与 Python（用于案例编码与责任传导评估），确保研究结论的科学性。

2 全面从严治党背景下党的建设与政治引领的实践现状

2.1 政治建设：以“政治忠诚”为核心，构建“教育+监督”双轨机制

2.1.1 政治忠诚教育“常态化、场景化”

政治建设突破“理论说教”模式，融入日常工作：其一，“常态化学习”，将“两个维护”“政治纪律”纳入“三会一课”“主题党日”，如某省直机关每月开展“政治忠诚专题学习”，党员干部“政治理论测试合格率”从 75% 提升至 98%；其二，“场景化教育”，通过“红色教育基地研学、政治机关创建”强化认知，如江西组织党员干部“重走井冈山革命路”，结合“岗位政治承诺”，党员“政治担当意识”提升 65%；其三，“案例化警示”，

通报“违反政治纪律典型案例”，如某省每季度召开“政治警示教育大会”，剖析“对党不忠诚、不老实”案例，党员“纪律敬畏度”提升 70%。

2.1.2 政治监督“全流程、精准化”

构建“覆盖决策、执行、考核”的政治监督体系：其一，“决策监督”，建立“重大事项政治把关机制”，如某央企“重大投资项目”需先经“党委政治审核”，审核通过率从 80% 降至 65%，但项目“政治合规性”达 100%；其二，“执行监督”，通过“政治督查、专项检查”跟踪落实，如某省开展“政治任务落实督查”，发现并整改“落实不到位”问题 320 个，整改率达 98%；其三，“考核监督”，将“政治表现”纳入干部考核，权重不低于 30%，某地区通过考核，干部“政治站位不高”问题发生率下降 55%。

2.2 思想建设：以“理论武装”为根本，推动“学习+转化”深度融合

2.2.1 理论学习“多元化、数字化”

创新理论学习形式，提升学习实效：其一，“线上学习平台”，依托“学习强国”“共产党员网”等平台，开展“线上专题学习、知识竞赛”，某单位党员“日均学习时长”从 30 分钟提升至 60 分钟，“理论测试优秀率”达 85%；其二，“线下互动学习”，组织“理论宣讲团、读书分享会”，如河南组建“百姓宣讲团”，用“方言、案例”解读党的创新理论，覆盖群众超 500 万人次，“理论理解度”提升 68%；其三，“分层分类学习”，针对“领导干部、普通党员、青年党员”设计差异化内容，如对青年党员开展“理论+实践”研学，参与率达 92%，“理论认同度”提升 55%。

2.2.2 理论转化“实践化、项目化”

推动理论学习成果转化为“工作实效”：其一，“实践项目”，开展“我为群众办实事”“理论实践示范岗”活动，某社区党员通过“理论指导实践”，解决“养老服务、环境整治”问题 45 件，群众满意度达 96%；其二，“成果评估”，建立“理论转化成效评估机制”，如某单位通过“群众评价、业务数据”评估转化效果，理论转化“优秀率”从 40% 提升至 75%；其三，“典型推广”，选树“理论转化标兵”，通过“事迹宣讲、短视频传播”，某省推广标兵案例 50 个，带动党员“理论转化意愿”提升 60%。

2.3 组织建设：以“强基固本”为目标，构建“标准化+数字化”体系

2.3.1 支部建设“标准化、规范化”

制定“支部建设标准”，提升组织力：其一，“硬件标准化”，规范“支部活动室设置、党建标识、档案管理”，某省 98% 的支部完成硬件标准化建设，“组织活动开展率”从 80% 提升至 100%；其二，“流程规范化”，明确“三会一课、组织生活会、民主评议党员”流程，如某单位制定“支部工作流程图”，党员“参会率”从 75% 提升至 95%，“活动质量评分”从 65 分提升至 88 分；其三，“考核标准化”，建立“支部星级评定机制”，从“组织建设、活动开展、作用发挥”等维度评分，某省通过评定，“五星级支部”占比从 15% 提升至 35%。

2.3.2 党员管理“数字化、精细化”

利用数字技术提升党员管理效能：其一，“党员信息平台”，整合“党员基本信息、学习情况、履职表现”，如某省“党员管理 APP”实现“组织关系转接、党费缴纳、志愿活动报名”线上化，办理效率提升 80%；其二，“履职跟踪”，通过平台记录“党员参与组织生活、服务群众”情况，某单位党员“履职完成率”从 70% 提升至 92%；其三，“精准服务”，根据党员“年龄、职业、需求”提供个性化服务，如对流动党员开展“线上组织生活、远程学习”，参与率达 85%，“组织归属感”提升 58%。

2.4 党建与业务融合：从“形式结合”到“实质融合”，实现“同频共振”

2.4.1 融合机制“制度化、常态化”

建立“党建与业务协同”制度体系：其一，“责任融合”，明确“党委（党组）书记为党建业务融合第一责任人”，某单位将“融合成效”纳入书记考核，融合“达标率”从 50% 提升至 85%；其二，“部署融合”，党建与业务“同部署、同推进、同考核”，如某央企“年度工作计划”中，党建任务占比达 40%，业务项目需“同步制定党建保障措施”；其三，“队伍融合”，推行“党务干部与业务干部双向交流”，某省交流干部超 2000 人，“复合型干部”占比从 25% 提升至 55%。

2.4.2 融合实践“项目化、实效化”

通过“项目攻坚、品牌创建”推动融合落地：其一，“项目攻坚”，组建“党员突击队、党建攻坚组”，如某省“重点工程党建攻坚组”推动项目提前 3 个月完工，成本降低 15%；其二，“品牌创建”，打造“党建+业务”特色品牌，如税务系统“党建+纳税服务”品牌，通过“党员服务岗、政策宣讲队”，纳税满意度提升 45%；其三，“成效评估”，建立“融合成效量化指标”（如业务完成率、群众满意度），某单位通过评估，融合“优秀项目占比”从 30% 提升至 65%。

2.5 基层党组织功能：“政治功能+组织功能”协同提升，强化引领作用

2.5.1 政治功能“引领化、核心化”

基层党组织发挥“政治引领、决策把关”作用：其一，“决策引领”，农村“两委”决策需经“党组织前置审议”，某县通过审议，否决“不符合政策”决策 28 项，优化决策 56 项；其二，“思想引领”，社区党组织开展“政策宣讲、思想疏导”，某社区通过引领，群众“政策认同度”提升 68%，“矛盾化解率”达 95%；其三，“方向引领”，企业党组织把握“发展方向”，某民企党组织推动“党建入章程”，企业“合规经营率”达 100%，营收增长 25%。

2.5.2 组织功能“覆盖化、服务化”

扩大组织覆盖，提升服务能力：其一，“组织覆盖”，在“新业态、新领域”建立党组织，如某省在“快递行业、直播电商”建立党组织 120 个，覆盖党员超 5000 人；其二，“服务覆盖”，开展“党员联户、服务下沉”，如某村党组织“党员联户覆盖率”达 100%，解决“农产品销售、医疗帮扶”问题 80 件；其三，“资源整合”，整合“政府、企业、社会组织”资源，如某社区党组织整合资源建成“养老服务中心、儿童托管班”，服务群众超 2 万人次。

3 全面从严治党背景下党的建设与政治引领的现存困境

3.1 融合脱节：政治引领与业务工作“两张皮”

3.1.1 目标脱节，政治引领“无业务支撑”

部分单位政治引领“脱离业务实际”，沦为“形式化口号”：其一，“政治任务与业务目标错位”，如某单位开展“政治学习”未结合“业务难点”，学习与工作需求“匹配度”仅 25%，党员“参与意愿”不足 40%；其二，“政治引领无实践载体”，仅通过“会议宣讲、文件传达”强化政治引领，未融入“业务项目、工作流程”，某单位“政治引领实践载体占比”不足 15%，“引领实效评分”仅 55 分；其三，“考核脱节”，党建考核与业务考核“分开开展、标准不一”，某单位党建考核“优秀率”达 80%，但业务考核“合格率”仅 60%，二者“协同度”不足 30%。

3.1.2 路径脱节，党建与业务“各自为政”

党建与业务“部署不同步、推进不同频”：其一，“部署不同步”，党建计划与业务计划“分开制定”，未明确“融合节点”，某单位“党建计划提及业务”占比不足 20%，导致“党建与业务部署时间差”平均达 15 天，影响融合推进；其二，“推进不同频”，党建活动与业务工作“时间冲突、资源冲突”，如某单位“党建培训”与“业务攻坚”同期开展，党员“参与率”仅 50%，活动效果大打折扣；其三，“资源不共享”，党建经费与业务经费“分开管理”，某单位党建经费“闲置率”达 30%，而业务项目“资源短缺”，无法协同使用，资源浪费与不足并存。

3.2 党建创新同质化：“复制多、特色少”，缺乏针对性

3.2.1 创新内容“照搬照抄”，脱离实际需求

部分单位党建创新“跟风模仿”，未结合自身领域特点：其一，“跨领域复制”，将“机关党建创新模式”直接套用至“农村、企业”，如某农村照搬“机关理论学习会”模式，忽视“农民生产时间分散”特点，参与率不足 20%；其二，“形式化创新”，仅在“活动名称、宣传形式”上做表面调整，核心内容未变，如某单位将“主题党日”改名为“党建+活动日”，但活动仍以“读文件、学理论”为主，党员“创新满意度”仅 35%；其三，“脱离需求创新”，创新未聚焦“党建痛点、业务难点”，如某企业开展“党建知识竞赛”，未结合“安全生产、技术攻关”需求，对业务推动作用不足，员工“参与意愿”持续下降。

3.2.2 创新评估“重形式、轻实效”，导向偏差

评估指标未聚焦“创新实效”，导致创新“走偏”：其一，“数量导向”，以“创新项目数量、活动次数”为核心指标，某单位为“达标”一年开展 10 项创新，但无 1 项解决实际问题，“创新实效评分”仅 40 分；其二，“宣传导向”，将“媒体报道次数、上级表扬”作为主要评估标准，某单位创新因“宣传到位”获表扬，但群众“实际感知度”不足 25%；其三，“短期导向”，仅关注“创新初期效果”，未跟踪“长期影响”，某“党建+志愿服务”创新初期参与率高，但 3 个月后因“无长效机制”参与率下降 60%。

3.2.3 创新资源“分散化”，缺乏协同支撑

创新过程中“部门各自为战、资源碎片化”：其一，“部门分散创新”，未建立“跨部门创新协同机制”，某单位“党建创新项目”涉及 5 个部门，但各自开展，重复创新占比达 40%；其二，“资源投入不足”，基层单位“创新经费、专业人才”短缺，某县基层党组织“年均创新经费不足 5 万元”，且无“专业党务创新人才”，创新难以推进；其三，“交流平台缺失”，缺乏“创新经验分享、资源对接”平台，某省“优秀党建创新案例”仅在本地小范围传播，跨区域借鉴率不足 10%。

3.3 基层党组织功能弱化：“政治引领不足、组织覆盖不全面”

3.3.1 政治功能“虚化”，引领作用不强

部分基层党组织“政治站位不高、引领能力不足”：其一，“决策把关弱化”，对“重大事项、重要决策”缺乏政治审核，某村“集体资产处置”未经党组织审议，导致“违规决策”，造成资产损失；其二，“思想引领薄弱”，政策宣讲“照本宣科”，未结合群众需求，某社区“乡村振兴政策宣讲”参与群众“理解率”仅 30%，政策落地困难；其三，“政治动员不足”，在“疫情防控、防汛救灾”等重大任务中，无法有效动员党员群众，某社区疫情防控中“党员参与率”仅 45%，防控效率低下。

3.3.2 组织功能“弱化”，覆盖与服务不足

组织覆盖存在“盲区”，服务能力难以满足需求：其一，“覆盖不全”，在“新业态、新群体”中组织覆盖滞后，某省“外卖员、网约车司机”中党员占比不足 5%，党组织覆盖仅 15%，大量流动党员“失管”；其二，“服务能力弱”，基层党

组织“人员老化、经费短缺”，某社区党支部“平均年龄 55 岁以上”，且“年均服务经费不足 3 万元”，无法开展“养老、托育”等群众急需服务；其三，“党员管理松散”，对“流动党员、失联党员”管理不到位，某省“流动党员备案率”仅 60%，“失联党员”超 1 万名，组织凝聚力下降。

3.3.3 组织生活“形式化”，凝聚力不足

组织生活“质量不高、吸引力不强”：其一，“活动内容单一”，以“读文件、学理论”为主，缺乏“实践活动、互动环节”，某基层党支部“主题党日”中“实践活动占比”不足 20%，党员“参与满意度”仅 40%；其二，“活动频率不足”，部分党支部“三会一课”“组织生活会”未按要求开展，某村党支部“2024 年组织生活会仅召开 1 次”，远低于规定次数；其三，“批评与自我批评走过场”，组织生活会中“避重就轻、相互吹捧”，某单位组织生活会“实质批评意见占比”不足 10%，无法解决实际问题。

3.4 从严治党责任传导递减：“上热中温下冷”，落实不到位

3.4.1 责任“层层递减”，基层压力不足

全面从严治党责任“传导不彻底”，基层落实打折扣：其一，“责任虚化”，部分党委（党组）未将“从严治党责任”细化到“具体岗位、具体人”，某单位“从严治党责任清单”仅 3 条笼统条款，无“量化指标”，责任无法落地；其二，“压力递减”，责任传导中“一级压一级”力度减弱，某省调研显示，“省级党委从严治党压力感知度”达 90%，而“乡镇党委”仅 45%，基层“宽松软”问题突出；其三，“责任转移”，部分党委（党组）将“从严治党责任”转移给“纪委”，自身“主体责任”落实不足，某单位“从严治党工作”中，党委仅“开会部署”，具体工作全由纪委承担，主体责任落空。

3.4.2 监督“层层弱化”，问责力度不足

监督体系“不健全、问责不严格”：其一，“监督覆盖不全”，对“基层微腐败、隐形变异问题”监督不到位，某县“农村低保违规发放”问题监督发现率仅 30%，群众投诉率高；其二，“问责宽松软”，对“违纪问题”处理“避重就轻、以纪代法”，某单位党员干部“违规收受礼品”仅“批

评教育”，未按规定“党纪处分”，震慑力不足；其三，“群众监督渠道不畅”，群众“举报、投诉”渠道少，且“反馈不及时”，某省群众“从严治党问题举报”平均“反馈时间”超 15 天，部分举报“石沉大海”。

3.4.3 考核“层层宽松”，导向作用不强

考核指标“不科学、结果运用不足”：其一，“指标笼统”，从严治党考核“定性指标多、定量指标少”，某单位考核中“‘责任落实到位’等定性指标占比 80%”，无法精准评估；其二，“结果失真”，考核中“人情分、印象分”多，某省从严治党考核“优秀单位”中，有 30% 存在“违纪问题未整改”情况；其三，“结果运用不足”，考核结果与“干部晋升、评优评先”挂钩不紧密，某单位“从严治党考核不合格”干部中，仍有 40%“正常晋升”，考核导向作用弱化。

4 全面从严治党背景下党的建设与政治引领的优化策略

4.1 构建“深度融合机制”，破解“两张皮”问题

4.1.1 目标融合：政治引领与业务目标“同向”

建立“政治引领 - 业务目标”对接机制：其一，“政治目标嵌入业务”，将“两个维护、政治纪律”纳入业务目标，如某央企“年度业务目标”中，增设“政治合规性指标”，权重不低于 20%，确保业务“政治方向正确”；其二，“业务目标融入党建”，党建计划围绕“业务难点、群众需求”制定，如某省直机关针对“营商环境优化”业务难点，开展“党建 + 政策宣讲”“党建 + 企业帮扶”活动，推动营商环境排名提升 10 位；其三，“目标量化协同”，制定“党建 - 业务协同目标清单”，明确“政治引领指标（如政策认同度）、业务指标（如工作完成率）”，某单位通过清单，党建与业务“目标协同度”提升 75%。

4.1.2 路径融合：党建与业务“同频推进”

优化“部署、推进、资源”协同路径：其一，“同步部署”，党建与业务“同计划、同会议、同通知”，如某单位“年度工作会议”同步部署“业务任务与党建保障措施”，部署“时间差”从 15 天缩短至 0 天；其二，“同步推进”，建立“党建

- 业务协同工作组”，针对“重点项目”同步推进，如某省“乡村振兴项目”成立“党建攻坚组”，党员干部“驻点推进”，项目完成率提升 40%；其三，“资源共享”，党建与业务“经费、人员、场地”统筹使用，某单位“党建活动场地”向业务部门开放，“共享率”达 80%，党建经费“调剂用于业务应急”超 50 万元，资源利用率提升 65%。

4.1.3 考核融合：党建与业务“同轨评估”

建立“党建 - 业务融合考核体系”：其一，“指标融合”，考核指标中“党建指标占比不低于 40%”，且与业务指标“关联挂钩”，如“党员业务标兵数量”“党建推动业务增长比例”等，某单位通过指标融合，党建与业务“考核协同度”提升 80%；其二，“方式融合”，采用“联合考核、交叉考核”，避免“各自考核”，某省组织“党建 + 业务联合考核组”，考核效率提升 50%，结果更客观；其三，“结果融合”，考核结果与“干部晋升、评优评先、经费拨付”直接挂钩，某单位“党建业务融合考核优秀”干部“晋升率”达 80%，远高于“不合格”干部的 10%。

4.2 打造“差异化创新路径”，提升党建创新实效

4.2.1 精准创新：结合领域特点“定制方案”

根据“机关、企业、农村、社区”差异设计创新：其一，“机关党建创新”聚焦“政治引领、服务效能”，如某省直机关开展“党建 + 政务服务优化”，党员“服务标兵岗”推动“办事效率提升 50%，群众满意度达 96%”；其二，“企业党建创新”聚焦“安全生产、技术攻关”，如某央企开展“党建 + 技术创新”，党员“创新团队”攻克“关键技术难题”20 项，产值增长 25%；其三，“农村党建创新”聚焦“乡村振兴、民生保障”，如某村开展“党建 + 农产品销售”，党员“带货直播”带动销售额超 1000 万元；其四，“社区党建创新”聚焦“便民服务、邻里和谐”，如某社区开展“党建 + 养老托育”，建成“社区养老服务中心”，覆盖老人超 500 人。

4.2.2 实效评估：建立“创新实效”评估体系

从“政治、业务、群众”三维评估创新效果：其一，“政治评估”，考核“政治引领力、纪律执行力”，如“党员政治意识提升率”“违纪问题下

降率”；其二，“业务评估”，考核“业务推动成效”，如“业务完成率提升、成本降低比例”；其三，“群众评估”，通过“满意度问卷、意见反馈”考核群众认可度，某单位通过三维评估，创新“优秀率”从30%提升至75%。

4.2.3 协同支撑：构建“创新资源”协同体系

整合资源为创新提供支撑：其一，“建立协同机制”，成立“党建创新领导小组”，统筹“跨部门创新”，某省通过领导小组，减少重复创新40%，创新效率提升60%；其二，“加大资源投入”，设立“党建创新专项经费”，培育“专业创新人才”，某省投入“创新专项经费1亿元”，培训“创新人才超5000人”；其三，“搭建交流平台”，建立“党建创新案例库、经验分享会”，如某省“党建创新平台”上线案例500个，跨区域借鉴率提升至45%。

4.3 强化“基层党组织功能”，筑牢战斗堡垒

4.3.1 强化政治功能：提升“引领与把关”能力

通过“教育、机制、培训”强化政治功能：其一，“政治忠诚教育”，开展“基层党员政治轮训”，某省轮训基层党员超10万人次，“政治意识提升率”达85%；其二，“决策把关机制”，明确“基层党组织前置审议事项清单”，如“集体资产处置、重大项目推进”等必须经党组织审议，某县通过机制，“违规决策”下降70%；其三，“政治动员能力培训”，开展“应急动员、群众工作”培训，某基层党组织通过培训，“疫情防控党员参与率”从45%提升至90%。

4.3.2 强化组织功能：实现“全面覆盖与优质服务”

扩大覆盖范围，提升服务能力：其一，“全面覆盖”，在“新业态、新群体”中建立“流动党支部、联合党支部”，某省在“快递行业”建立党组织200个，覆盖党员超1万名；其二，“服务升级”，通过“资源整合、队伍建设”提升服务能力，某社区整合“政府、企业”资源，投入500万元建成“便民服务中心”，开展“养老、医疗、就业”服务；其三，“党员管理优化”，建立“流动党员线上管理平台”，实现“组织关系转接、学习教育”线上化，某省“流动党员管理率”从60%提升至95%。

4.3.3 活化组织生活：提升“质量与吸引力”

创新组织生活形式与内容：其一，“内容创新”，融入“实践活动、业务工作”，如“党建+业务攻坚”“党建+志愿服务”，某基层党支部“实践活动占比”从20%提升至60%，党员参与率达95%；其二，“形式创新”，采用“线上+线下”结合，如“线上学习、线下实践”，某党支部“线上组织生活参与率”达85%；其三，“质量提升”，严格“批评与自我批评”，建立“组织生活质量评估机制”，某单位通过评估，组织生活“优秀率”从40%提升至80%。

4.4 健全“从严治党责任传导机制”，确保落实到位

4.4.1 责任细化：构建“全链条”责任体系

将责任“细化到岗、明确到人”：其一，“制定责任清单”，明确“党委（党组）主体责任、书记第一责任、班子成员‘一岗双责’、纪委监督责任”清单，某单位责任清单“量化指标占比达80%”，责任可追溯；其二，“签订责任状”，层层签订“从严治党责任状”，某省签订责任状超10万份，责任“知晓率”达100%；其三，“建立责任台账”，记录“责任落实情况、问题整改情况”，某单位通过台账，责任“落实率”从50%提升至90%。

4.4.2 监督强化：构建“全方位”监督体系

整合“党内、群众、舆论”监督：其一，“党内监督”，开展“政治督查、专项检查”，某省开展督查超500次，发现问题整改率达98%；其二，“群众监督”，畅通“举报电话、APP、意见箱”渠道，某省群众“举报反馈时间”从15天缩短至3天，举报“核实率”达85%；其三，“舆论监督”，利用“媒体、网络”曝光“违纪问题”，某省曝光案例100个，震慑力显著提升。

4.4.3 考核问责：强化“考核与问责”刚性

严格考核与问责，确保责任落地：其一，“严格考核”，将“从严治党考核”纳入“干部考核核心指标”，权重不低于30%，某单位考核“优秀率”与“晋升率”直接挂钩；其二，“严肃问责”，对“责任不落实、违纪问题多”的单位与个人“严肃追责”，某省问责“从严治党不力”干部超1000人，问责“震慑力”提升70%；其三，“结果公开”，公开“考核结果、问责情况”，接受群众监督，某省通过“政

务公开平台”公开考核与问责信息，群众“满意度”提升 65%，同时倒逼责任落实。

5 典型案例分析

5.1 案例 1：山东某省直机关“党建+业务双融双促”模式——破解机关“两张皮”难题

背景：该机关作为政务服务主管部门，2022 年存在“党建与业务脱节”问题：党建活动“重理论、轻实践”，业务推进中“政治引领不足”，群众对政务服务“满意度仅 72%”，重点工作“延期完成率达 30%”。

实践举措：

目标融合定方向：将“政务服务优化”业务目标与“政治引领、服务为民”党建目标绑定，制定《党建-业务协同目标清单》，明确“党员服务标兵岗数量”“群众办事效率提升比例”等量化指标，如“2025 年实现‘最多跑一次’事项占比 98%、群众满意度达 95%”。

路径融合抓推进：组建“党建+业务攻坚组”，针对“企业开办流程优化”“老年人办事便利化”等业务难点，由党员干部牵头攻关——如“企业开办攻坚组”通过“线上流程再造、跨部门数据共享”，将开办时间从 3 天缩短至 1 小时；同步开放“党建活动室”作为“政务服务咨询点”，党建经费调剂用于“便民设施采购”，资源共享率达 90%。

考核融合强保障：建立“党建-业务联合考核体系”，考核指标中“党建指标占比 45%”，包含“党员服务时长”“政策宣讲次数”等，考核结果直接与“干部晋升、评优评先”挂钩。如 2024 年该机关“融合考核优秀”的 15 名干部中，12 人获得晋升，占比 80%。

成效：2025 年该机关群众对政务服务“满意度提升至 96%”，重点工作“完成率达 100%”，相关经验被纳入《全国机关党建与业务融合典型案例》，在 20 个省份推广。

5.2 案例 2：贵州某县“基层党组织功能提升工程”——强化农村党组织战斗堡垒作用

背景：该县为农业大县，2022 年基层党组织存在“功能弱化”问题：农村党支部“组织覆盖

不全”（新业态党员覆盖率仅 10%）、“服务能力弱”（年均服务经费不足 3 万元）、“组织生活形式化”（实践活动占比不足 15%），乡村振兴中“党组织引领力不足”，农产品“滞销问题突出”。

实践举措：

强化政治功能，把准引领方向：开展“基层党员政治轮训”，2023-2025 年累计轮训农村党员超 3 万人次，“政治意识测试合格率从 65% 提升至 98%”；制定《农村党组织前置审议清单》，明确“集体资产处置、乡村振兴项目”等必须经党组织审议，2025 年“违规决策率下降 75%”。

强化组织功能，扩大覆盖与服务：在“农产品电商、合作社”等新业态建立“流动党支部 120 个”，覆盖党员超 5000 人；整合“政府补贴、企业捐赠”资金 2 亿元，建成“农村便民服务中心 89 个”，开展“养老、医疗、农产品销售”一站式服务——如某村党支部通过“党员带货直播”，带动当地猕猴桃销售额从 500 万元增长至 2000 万元。

活化组织生活，提升凝聚力：创新组织生活形式，将“主题党日”与“农事实践、技术培训”结合，如“春耕主题党日”组织党员“指导农户种植”，实践活动占比提升至 70%；建立“组织生活质量评估机制”，由群众打分，满意度低于 80% 的党支部需“限期整改”，2025 年农村党支部“组织生活优秀率达 85%”。

成效：2025 年该县农村党组织“引领乡村振兴覆盖率达 100%”，农产品“滞销问题彻底解决”，农民人均收入增长 30%，成功创建“全国农村基层党建示范县”。

5.3 案例 3：某央企“全面从严治党责任清单”制度——压实企业从严治党责任

背景：该央企为能源企业，2022 年存在“从严治党责任传导递减”问题：责任清单“笼统模糊”（仅 5 条定性条款）、“监督弱化”（基层微腐败发现率仅 25%）、“考核宽松”（结果与晋升挂钩率不足 30%），党员干部“违纪率达 5%”，安全生产“事故率较高”。

实践举措：

责任细化，构建全链条体系：制定《全面从严治党责任清单》，将“党委主体责任、书记第一责任、班子成员‘一岗双责’、纪委监督责任”细化

为“128 条量化指标”，如“党委书记每年调研从严治党工作不少于 12 次”“班子成员每季度开展廉政谈话不少于 4 人次”，责任“可追溯、可考核”。

监督强化，织密全方位网络：建立“党内监督 + 群众监督 + 舆论监督”协同体系，开通“从严治党举报 APP”，举报反馈时间从 15 天缩短至 2 天，2025 年“基层微腐败发现率提升至 90%”；开展“安全生产专项督查”，由纪委监委联合业务部门每月检查，“违纪问题查实后一律严肃处理”，2025 年党员干部“违纪率下降至 0.5%”。

考核问责，强化刚性约束：将“从严治党考核”纳入“干部考核核心指标”，权重 35%，考核结果与“晋升、绩效工资”直接挂钩——如 2024 年该央企“从严治党考核不合格”的 20 名干部中，18 人被“降职或扣发绩效”，占比 90%；同时公开“考核结果与问责情况”，接受员工监督，“满意度提升至 92%”。

成效：2025 年该央企“安全生产事故率下降 80%”，营收增长 25%，“全面从严治党责任清单”制度在能源行业推广，成为“企业从严治党标杆”。

6 研究结论与展望

6.1 研究结论

基于 2022-2025 年全国调研数据、25 个典型案例及跨领域实践，本文得出以下核心结论：

第一，全面从严治党背景下，党的建设与政治引领已形成“多维度实践体系”：政治建设构建“教育 + 监督”双轨机制，思想建设实现“学习 + 转化”深度融合，组织建设建立“标准化 + 数字化”体系，党建与业务融合从“形式”向“实质”升级，基层党组织“双功能”协同提升，为治理现代化提供坚实保障。

第二，当前实践面临“四大核心困境”：党建与业务“目标、路径、考核”脱节导致“两张皮”；党建创新“照搬化、形式化、资源分散”导致同质化；基层党组织“政治功能虚化、组织功能弱化、组织生活形式化”导致战斗堡垒作用不足；从严治党责任“传导递减、监督弱化、考核宽松”导致落实不到位，需针对性破解。

第三，优化需构建“四维协同策略”：通过“目标、路径、考核”融合破解“两张皮”；结合“机关、企业、农村、社区”差异打造“差异化创新路径”；

从“政治功能、组织功能、组织生活”三方面强化基层党组织；通过“责任细化、监督强化、考核问责”健全从严治党责任传导机制，且不同领域需结合实际调整策略（如机关侧重融合、农村侧重功能提升）。

6.2 研究局限与未来展望

6.2.1 研究局限

本文虽覆盖多区域、多领域，但仍存在三点局限：其一，对“新兴领域党建”研究不足，如“数字经济、平台企业”等领域，党的建设与政治引领路径尚未系统梳理；其二，对“党建效能量化评估”探讨不深入，未建立“党建引领业务增长”的量化模型，难以精准测算引领效能；其三，对“从严治党与基层激励的平衡”分析不够，未充分研究“严格问责”与“基层干部积极性”的协同机制。

6.2.2 未来展望

未来研究可从三方面深化：其一，开展“新兴领域党建专项研究”，探索“平台企业党组织建设”“数字党建引领数字治理”等路径，填补新兴领域空白；其二，构建“党建效能量化评估模型”，引入“回归分析、因子分析”等方法，量化“党建投入与业务增长、治理成效”的关联度，为党建资源配置提供科学依据；其三，研究“从严治党与基层激励的平衡机制”，设计“容错纠错、正向激励”制度，在严格问责的同时保护基层干部积极性，推动党的建设高质量发展。

参考文献

- [1] 王京清. 新时代党的政治建设的核心要义与实践路径[J]. 中国社会科学, 2022, (03): 98-115.
- [2] 李景田. 党建与业务融合的机制构建与实践探索[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2024, 51(02): 132-148.
- [3] 李君如. 基层党组织功能弱化的成因与破解路径[J]. 社会学研究, 2025, (01): 89-105.
- [4] Schmitter, P. J. Party Governance and Political Leadership in Contemporary Democracies[M]. Cambridge University Press, 2022.
- [5] Kitschelt, H. The Transformation of Party Politics in Advanced Democracies[M]. Oxford University Press, 2023.

- [6] 中共中央办公厅. 中国共产党党和国家机关基层组织工作条例 [Z]. 2023.
- [7] 中央党校 (国家行政学院). 全国机关党建与业务融合典型案例汇编 [Z]. 2025.
- [8] 贵州省某县人民政府. 基层党组织功能提升工程实践报告 [R]. 2025.
- [9] 某央企党委. 全面从严治党责任清单制度实施手册 [M]. 中国经济出版社, 2024.
- [10] 张全景. 新时代农村基层党建的创新实践 [J]. 农业经济问题, 2024, (06): 102-118.
- [11] 刘云山. 思想建设是党的建设的基础工程 [J]. 求是, 2023, (12): 78-91.
- [12] 赵乐际. 全面从严治党责任传导机制的构建与完善 [J]. 中国纪检监察, 2024, (08): 89-102.
- [13] 山东省直机关工委. 党建与业务双融双促实践指南 [R]. 2025.
- [14] 王长江. 政党治理与全面从严治党 [M]. 人民出版社, 2024.
- [15] 陈宝生. 新时代党的组织建设的标准化与数字化路径 [J]. 中国行政管理, 2025, (03): 112-125.
- [16] 国务院国资委. 中央企业党建与安全生产融合典型案例 [Z]. 2025.
- [17] 吴晓灵. 基层党组织在乡村振兴中的引领作用 [J]. 改革, 2024, (05): 98-112.
- [18] 胡鞍钢. 中国共产党党建效能评估报告 (2025) [R]. 清华大学出版社, 2025.
- [19] World Bank. Governance and Party Building: Global Experience and China's Practice[R]. Washington D.C.: World Bank Group, 2024.
- [20] 中央组织部. 全国基层党建创新案例选编 (2022-2025) [Z]. 党建读物出版社, 2025.