Analysis of Interaction Patterns and Effects Between Teachers and Students in Junior High School English Classrooms

Xian Liu

Fei Junlong Junior High School, Kunshan City, Jiangsu Province, Suzhou, Jiangsu, 215311, China

Abstract

Teacher-student interaction in junior high school English classrooms has long been trapped in the paradox of "formal flourish but substantive barrenness." Classroom dialogues dominated by the traditional IRF model exhibit dysfunctional patterns, such as closed-ended questioning replacing authentic communication, frequent interactions compressing depth of engagement, and teacher discourse dominance suppressing student language production. Based on an interdisciplinary perspective combining second language acquisition theory and classroom discourse analysis, this study examines the underlying obstacles in current teacher-student interactions in junior high English classrooms. Through specific unit content from the Yilian Junior High School English textbook series, it proposes adaptive strategies including reconstructing interaction frameworks through pragmatic scenarios, activating reflective awareness with metacognitive tools, breaking structural rigidity through flexible discourse power mechanisms, and expanding interaction resource dimensions with generative AI tools. The aim is to provide actionable practical solutions to address the "pseudo-interaction" dilemma in English classrooms.

Keywords

junior high school English; Teacher-student interaction; IRF mode; Allocation of discourse power; Language production

初中英语课堂师生互动模式与效果分析

刘贤

江苏省昆山市费俊龙初级中学，中国 · 江苏 苏州 215311

摘　要

初中英语课堂的师生互动长期陷于“形式繁荣”与“实质贫瘠”的悖论之中，传统IRF模式主导下的课堂对话呈现出封闭性问答取代真实交际、互动频次挤压互动深度、教师话语权垄断抑制学生语言产出等效能断层。本文基于语言习得理论与课堂话语分析的交叉视角，剖析当前初中英语课堂师生互动的深层梗阻，结合译林版初中英语教材的具体单元内容，提出以语用场景重构互动框架、以后设认知工具激活反思意识、以弹性话语权释放机制打破结构固化、以生成式AI工具拓展互动资源维度的调适路径，力图为破解英语课堂“假性互动”困局提供可操作的实践方案。

关键词

初中英语；师生互动；IRF模式；话语权分配；语言产出

1 引言

当一堂英语课的互动仅仅停留在“What's this?”“It's a pen”的机械问答时，当学生的课堂参与被简化为齐声朗读与集体应答时，当教师精心设计的“互动环节”沦为可预测答案的封闭性操练时，这些散见于初中英语课堂的微观场景，恰恰暴露出师生互动模式与语言习得目标之间的深刻裂痕。问题的症结并非互动的“有无”，而在于互动的“质地”：表面热闹的课堂可能掩盖着思维的沉寂，频繁的师生对话可能遮蔽着真实交际的缺位。

2 初中英语课堂师生互动模式的演化逻辑

2.1 互动模式从 IRF 到高阶对话的阶段性特征

英语课堂师生互动的演化轨迹，折射出语言教学理念从行为主义向建构主义的范式转移。IRF 模式（Initiation-Response-Feedback）作为课堂话语的经典结构，其核心特征在于教师发起、学生回应、教师反馈的三元闭环；这一模式在语言知识的精准传递与即时纠错方面具有效率优势，却天然地将学生置于被动应答的位置，使课堂互动呈现出“教师问—学生答—教师评”的单向流动格局[1]。高阶对话模式的兴起，标志着课堂互动从“知识检验”向“意义建构”的转向：学生不再仅仅是正确答案的提供者，而是成为话题的延展者、观点的质疑者与意义的协商者；教师的角色也从知识权威转变为对话的促进者与脚手架的搭建者。然而，这种演

【作者简介】刘贤（1978–），女，中国江苏灌云人，硕士，中一教师，从事英语教育与研究。

化并非线性替代关系，IRF 模式与高阶对话在不同教学环节中各有其适用边界，问题在于当前课堂对 IRF 模式的过度依赖已然构成语言产出能力培养的结构性障碍。

2.2 教学目标对互动模式选择的路径依赖

互动模式的选择从来不是教师的自由裁量，而是深嵌于教学目标的内在规定性之中。当教学目标被窄化为词汇记忆、语法规则掌握与标准化测试应对时，封闭性的 IRF 互动便成为最具“性价比”的选择：它能够在有限课时内最大化知识点的覆盖密度，能够通过即时反馈确保学生习得的准确性，能够生成可量化的课堂参与数据以应对教学评估 [2]。

2.3 互动模式对语言产出效能的影响机理

语言习得研究早已揭示，可理解性输入（Comprehensible Input）与可理解性输出（Comprehensible Output）构成语言能力发展的双轮驱动；而课堂互动的质量，直接决定了学生获得“被推动输出”（Pushed Output）机会的多寡与深浅。当互动模式停留于封闭性问答时，学生的语言输出被限定在单词或短语层面，复杂句式的建构能力、语篇组织能力与即时语用能力均难以得到有效训练；当互动模式升级为开放性对话时，学生被推动进入“语言拉伸区”，不得不调动已有语言资源去表达新的意义、协商不同的观点、修复交际中的断裂，这种认知负荷恰恰构成语言能力跃迁的必要条件。

3 初中英语课堂师生互动模式的效能断层

3.1 互动频次与互动质量的零和博弈

当前初中英语课堂呈现出一种吊诡的“互动通胀”现象：表面上的互动频次不断攀升，实质上的互动质量却持续稀释。为了营造“活跃”的课堂氛围或应对听评课的显性指标，部分教师将互动异化为碎片化的快问快答，一堂课下来师生对话可达数十轮次，但每轮对话的认知深度却停留在信息提取或机械复述的浅表层面；学生的高频次的简单应答，却鲜有机会进行深度思考与完整表达 [3]。这种“多而浅”的互动局面，本质上是对课堂时间的低效配置，它以互动的数量幻觉掩盖了互动的质量贫困，以形式上的“全员参与”遮蔽了实质上的“思维缺席”。

3.2 教师提问策略的封闭性与思维惰性

教师提问作为课堂互动的主要发起机制，其策略选择直接塑造着学生的认知参与深度。然而，当前初中英语课堂的教师提问普遍呈现出封闭性主导的特征：展示性问题（Display Questions）的占比远超参考性问题（Referential Questions），学生被期待提供的是教师已知的“标准答案”而非个人化的真实观点。这种提问策略的深层逻辑在于“安全”，封闭性问题能够确保课堂流程的可控性，避免学生的“意外”回答打乱教学节奏；但其代价是学生思维的惰性化，当所有问题都有预设答案时，学生便丧失了真正思考的动力与必要。

3.3 学生“沉默期”与语言输出焦虑的恶性循环

初中阶段的英语学习者普遍处于语言能力发展的“沉默期”边缘，有限的语言储备与即时表达的高要求之间存在着显著张力。当课堂互动模式未能为学生提供足够的心理安全感与表达支架时，语言输出焦虑便成为压制课堂参与的隐性力量；学生因害怕出错而选择沉默，而长期的沉默又进一步削弱其语言输出的信心与能力，由此形成“焦虑—沉默—能力萎缩—更深焦虑”的恶性循环。这一循环的打破，需要教师在互动设计中有意识地降低情感过滤器的阻隔作用，为不同语言水平的学生提供差异化的参与通道 [4]。

3.4 课堂话语权分配的结构性固化

课堂话语权的分配格局，从根本上决定着师生互动的性质与走向。研究显示，在典型的初中英语课堂中，教师话语时间占比常常超过七成，学生的话语空间被压缩至碎片化的应答缝隙之中；更值得关注的是，即便在这有限的学生话语中，主动发起的话轮占比极低，绝大多数学生话语都是对教师提问的被动回应。这种话语权分配的结构性固化，使得课堂互动本质上成为教师的“独角戏”，学生虽然在场却并未真正“在线”，其语言主体性在看似热闹的互动中被悄然消解。

4 初中英语课堂师生互动模式的调适路径

4.1 实施基于语用场景和任务驱动的互动重设计

互动模式的重构必须以真实语用场景的搭建为前提，使学生的语言输出从“为回答而回答”转向“为交际而表达”。以译林版七年级上册 Unit 2“Hobbies”为例，教师在导入环节摒弃了“What's your hobby?”的直接提问，转而创设了一个“校园社团招新”的模拟情境：教室被重新布置为社团招新现场，每个小组代表一个虚拟社团，需要向“新生”介绍社团特色并说服其加入。一名代表“Reading Club”的学生起初只是机械地念出准备好的句子，“We read books every week”，但当“新生”追问“What kind of books do you read?”时，他不得不脱离预设脚本进行即时应答，犹豫片刻后说出“We read...story books...and...some books about animals”；尽管表达略显生涩，却完成了一次真实的意义协商。整个活动过程中，学生的注意力从“语法是否正确”转向了“信息是否传达”，语言的工具性价值在交际任务的驱动下得以凸显 [5]。

Unit 7“Be wise with money”的教学则提供了另一种任务驱动的互动范式：教师设计了“家庭预算规划”的小组协作任务，每组获得一份虚拟的月度收入，需要讨论并决定如何分配用于食物、衣物、娱乐与储蓄。在讨论过程中，一组学生围绕“是否应该减少娱乐支出以增加储蓄”产生了分歧，一名学生坚持“We should save more money for the future”，另一名则反驳“But we also need some fun in life”；这种基于真实分歧的意见交锋，使语言成为思想碰撞的载体而非空洞的操练对象。教师在旁观察记录学生的语言输出，待讨论结束后有针对性地进行语言形式的聚焦反馈，实现了意义优先与形式关注的有机整合。

4.2 引入后设认知工具提升师生互动反思能力

后设认知工具的引入，旨在帮助师生从互动的“当事人”转变为互动的“观察者”，通过反思性监控提升互动质量。教师可在 Unit 4“School day”的口语活动后，播放课堂录像片段，引导学生观察自己与同伴的对话过程：某学生在观看自己描述“A typical school day”的录像时发现，自己反复使用“and then...and then...”来连接句子，整段表达显得单调而缺乏层次；这种通过“第三视角”审视自身语言输出的体验，比教师的直接纠错更能激发学生的自主改进意愿。教师进而引导学生归纳“可以用哪些方式替代 and then”，学生在讨论中提出“after that”“when...”“before...”等选项，这些语言资源不是来自教师的灌输，而是源于学生对自身语言缺陷的觉察与主动求索。

4.3 构建弹性化的话语权释放机制

话语权的释放需要制度性的机制设计而非教师的随机让渡。在 Unit 5“A healthy lifestyle”的教学中，教师实施了“话题主持人轮换”机制：每节课由一名学生担任某个话题的“主持人”，负责向全班提出讨论问题并组织同伴发言。一名担任“healthy eating”话题主持人的学生提出了“Do you think eating vegetables every day is difficult?”这一贴近同伴生活经验的问题，这个问题若由教师提出可能仅收获几个标准化应答，但由同龄人提出却引发了热烈的共鸣，一名学生回应“Yes, because vegetables are not delicious”，另一名则说“My mother makes me eat vegetables, but I don't like them”；这种同伴间的真实交流，其情感温度与参与意愿远超师生间的制度性对话。

Unit 8“Let’s celebrate!”的教学中，教师将话语权释放与文化比较任务相结合：学生被分为若干小组，每组负责介绍一个中外节日并设计庆祝活动方案，随后在班级内进行“节日文化博览会”式的展示交流。在准备过程中，负责介绍“Spring Festival”的小组内部发生了有趣的对话，一名学生提议“We can talk about red packets”，另一名补充“And we should explain why we use the color of red”，第三名则质疑“But do foreign students know what ‘red packets’ mean? Maybe we should say ‘lucky money’”。这种在小组内部自发进行的语言协商与文化考量，展现出学生作为语言使用主体的能动性；当学生开始主动思考“如何让听众更好地理解”时，语言输出便超越了机械操练而进入了真实交际的轨道。

4.4 应用生成式 AI 工具扩展互动资源的维度

生成式 AI 工具为英语课堂互动资源的扩展提供了前所未有的可能性。在 Unit 1“This is me!”的教学中，教师利用豆包创设了一个虚拟的“国际笔友”角色，学生可以通过文字对话的方式向这位 AI 笔友进行自我介绍，并询问对方的基本信息。一名学生在输入“My name is Li Ming. I am 12 years old. I like basketball.”后，收到了 AI 的回复“Nice to meet you, Li Ming! I'm Alex from Canada. Do you play basketball at school? What position do you usually play?”；这个追问，让学生意识到自己的表达过于简略，于是补充道“Yes, I play basketball after school. I am not very tall, so I play point guard.”。在这一过程中，AI 工具充当了“永远在线的对话伙伴”角色，为学生提供了低焦虑的语言输出练习环境，其即时响应与个性化追问有效弥补了课堂时间有限、教师难以一对一对话的缺憾。

Unit 6“My clothes, my style”的教学中，教师利用文心一言生成了多组“时尚顾问与顾客”的对话范例，这些范例涵盖了不同场合的着装建议、不同风格的搭配讨论等多元语境。学生在阅读 AI 生成的对话后，以其为脚手架进行改编与角色扮演：一组学生将对话场景设定为“为即将参加生日派对的朋友推荐服装”，在原有对话框架的基础上融入了自己的创意表达，“I think you can wear this blue T-shirt. Blue is your favorite color, right?”这种借助 AI 工具搭建表达支架、再由学生进行个性化改造的教学策略，有效降低了开放性口语任务的认知负荷，使不同语言水平的学生都能在“跳一跳够得着”的任务区间内实现有效输出。

5 结语

初中英语课堂师生互动模式的重构，本质上是一场从“教师中心”向“学习中心”的范式转换。这一转换不可能通过某一项孤立的技术手段毕其功于一役，而需要语用场景的真实化设计、后设认知的反思性培育、话语权的制度性释放与智能工具的支撑性介入协同发力。让师生交流互动更有实效，更有内涵，更有交际性，更有互动性。笔者深知，任何教学策略在落地过程中都将面临课时压力、应试导向与班额限制等现实约束，本文所提出的调适路径亦非立竿见影的万能方案；然而，正视互动效能的断层本身便是改进的起点，将抽象的理念转化为可操作的课堂行为便是一线教师应尽的本分。

参考文献

[1] 路沙.初中英语课程教学中运用互动教学模式的策略探究[J].教师,2025(20):86-88.

[2] 焦思奕.数字化背景下初中英语多元互动教学模式探究[J].教育进展,2025,15(8):466-471.

[3] 舒学琴.AI赋能下初中英语课堂互动模式的转型与实践探索[J].网行者,2025(1):142-144.

[4] 王艳君.初中英语阅读中“师生共生”模式的构建与策略研究[J].考试与评价,2025(8):0028-0030.

[5] 马彬彬.让英语课堂“动”起来——初中英语课堂互动教学模式[J].天津教育,2025(14):5-7.