

Research on the Integration Path of Ideological and Political Education in Colleges and Universities with College Students' Employment and Entrepreneurship in the New Era

Xiangren Cheng

Henan Vocational College of Foreign Economic Relations and Trade, Kaifeng, Henan, 475000, China

Abstract

There is a deep value isomorphism and functional complementarity between ideological and political education in universities and employment and entrepreneurship education, yet their integration in practice often appears to be superficial. Based on symbiosis theory, this paper analyzes the coupling mechanisms of the two in three aspects: guiding moral development and cultivating people, fostering professional competence, and establishing a holistic approach to student development. It points out four major functional obstacles in current integration: rigid disciplinary boundaries, the excessive emphasis on instrumental rationality, monotonous teaching methods, and fragmented evaluation criteria. In response, a symbiotic ecosystem of deep integration is proposed from four dimensions: restructuring the curriculum system, establishing a dual-teacher collaborative mechanism, linking practical platforms, and guiding evaluation through added value. The study shows that breaking disciplinary-centric thinking and establishing an educational mechanism that unifies value guidance with competence cultivation is essential for enabling ideological and political education to spiritually empower employment and entrepreneurship, while practical innovation and entrepreneurship activities activate the context for ideological and political education.

Keywords

ideological and political education; employment and entrepreneurship education; curriculum integration; symbiotic ecosystem; value-added evaluation

新时代高校思政教学与大学生就业创业融合路径研究

程相仁

河南对外经济贸易职业学院，中国·河南 开封 475000

摘要

高校思想政治教育与就业创业教育存在深层价值同构与功能互补，但融合实践却陷入貌合神离之境。基于共生理论，笔者剖析二者在立德树人导向、职业胜任力培育、全员育人格局三方面的耦合机理，指出当前融合存在学科壁垒固化、工具理性泛滥、教学载体单一、评价指标割裂等四重功能梗阻。为此，从课程体系重构、双师协同机制、实践平台联动、增值评价引领四个层面构建深度融合的共生生态。研究表明，打破学科本位思维，建立价值引领与能力培养统一的育人机制，才能实现思政对就业创业的精神赋能及双创实践对思政的场景激活。

关键词

思想政治教育；就业创业教育；课程融合；共生生态；增值评价

1 引言

内卷成大学生高频词，躺平从热梗演变为集体情绪隐喻，高校思想政治教育面临拷问：理想信念等宏大叙事，如何穿透青年学子因现实焦虑筑起的外壳？与此同时，就业创业教育也遭质疑，商业计划书与路演答辩再出彩，若缺失对社会痛点的感知与公共价值的担当，创新创业不过是精致利己主义的新伪装。这两重困境相互交织，凸显了思政教育与

双创教育融合的必要性的必要性：前者需后者提供实践载体与现实关照，后者要前者给予价值坐标与精神支撑，二者割裂，既浪费资源，更断裂育人逻辑。

2 思政教学与双创教育融合的耦合机理

2.1 立德树人导向下的目标同构

思想政治教育与就业创业教育看似分属不同的知识谱系，实则共享着培养什么人这一根本性追问的答案空间。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中那句振聋发聩的论断恰恰道出了二者的共同旨归：教育的终极目的不在于制造被动的知识容器，而在于塑造能够介入现实、改造社会的行动主体。

【作者简介】程相仁（1968-），男，中国河南社旗人，硕士，副教授，从事高校思想政治教育研究。

思政教育所强调的理想信念、社会责任、集体主义精神，与双创教育所倡导的问题意识、创新思维、抗挫能力，并非两套相互独立的素质清单，而是同一枚硬币的两面，前者回答为何而创，后者解决如何去创^[1]。

2.2 职业胜任力视域下的要素互补

当职业世界日益呈现出易变性、不确定性、复杂性、模糊性等特征，传统意义上以知识传授和技能训练为核心的就业准备模式便显得捉襟见肘。企业人力资源部门的招聘偏好已经发生微妙而深刻的转变：在算法可以批量处理数据、人工智能可以替代大量事务性工作的时代，那些难以被机器复制的软实力反而成为职场竞争的关键变量。而沟通协调能力和团队合作、伦理判断意识、逆境应对韧性等素质的培育，恰恰是思想政治教育的传统优势所在，可以说职业胜任力的完整图谱需要思政教育与双创教育共同绘制。

2.3 全员育人格局下的资源共生

三全育人理念的提出意味着高校育人工作不再局限于传统的课堂教学，而是向着全员参与、全程贯穿、全方位覆盖的方向拓展。在这一格局下，思政教师所拥有的理论素养和价值引导能力，与双创导师所积累的行业经验和实战资源，本可以形成强大的协同效应；马克思主义学院与创新创业学院之间本应建立起常态化的课程共建与师资互聘机制；校内的思政实践基地与校外的创业孵化园区本该打通物理边界实现场景联动，然而这些资源的共生潜在现行条块分割体制下远未得到释放^[2]。

3 思政教学与双创教育融合的功能梗阻

3.1 学科壁垒固化导致的组织离散

高校的学科建制遵循着知识生产的专业化逻辑，这一逻辑在推动学术纵深发展的同时也在不同学科领域之间竖起了无形的藩篱。思想政治教育归属于马克思主义理论学科，在学术评价、职称晋升、课题申报等方面有着自成一体的运行规则；而就业创业教育则长期处于学科归属模糊的尴尬境地，其师资队伍往往由来自不同专业背景的教师拼凑而成。这种组织架构上的离散状态直接导致了融合实践中谁来牵头的问题悬而未决，马克思主义学院担心融合会稀释思政课的理论深度，创新创业学院则对思政元素的植入心存疑虑^[3]。

3.2 工具理性泛滥引发的价值悬置

当就业率成为衡量高校办学水平的核心指标之一，当创业成功率成为评估双创教育成效的关键数据，一种隐蔽而强大的工具理性便悄然主导了就业创业教育的价值取向。在这一逻辑支配下，教育的目的被简化为帮助学生找到工作或帮助学生创业成功，至于学生在这一过程中形成了怎样的价值观念、养成了怎样的精神品格、确立了怎样的人生追求，则被视为无关紧要的软指标而遭到忽视。更令人忧虑的是，这种工具理性正在反噬思政教育本身，当思政课被要求服务于就业创业时，其所承载的批判功能、超越维度和理想主义

精神便面临着被消解的危险。

3.3 教学载体单一造成的交互匮乏

传统的思政课堂以讲授法为主，教师在讲台上系统阐述理论知识，学生在座位上被动接收信息，师生之间、生生之间的互动十分有限。这种教学模式对于传递结构化的理论知识或许尚可胜任，但对于培养学生的实践能力、激发学生的主体意识则力有未逮。双创教育虽然在形式上更加强调做中学，引入了项目制教学、案例分析、模拟创业等方法，但在实际操作中往往流于表面，项目选题与社会需求脱节，案例分析停留于商业成功学的窠臼，两种教学载体都未能真正激活学生作为学习主体的能动性^[4]。

3.4 评价指标割裂引起的导向错位

评价体系是教育活动的指挥棒，评价指标的设计直接影响着教学实践的走向。当前思政教育与双创教育各有一套独立的评价标准：思政课的考核侧重于理论知识的掌握程度，双创课程的评价则聚焦于项目成果和商业可行性，这两套评价体系之间几乎没有交集。思政课不考查学生是否将所学理论运用于创业实践，双创课不评估学生在项目推进中是否体现了社会责任意识，当评价沦为简单的分数排序或成果比拼，融合教育的深层目标便被悄然置换为表面的达标竞赛。

4 思政教学与双创教育融合的共生生态

4.1 课程体系重构的结构嵌入

打破融合壁垒的首要任务，是在课程体系层面实现思政元素与双创内容的结构性嵌入。这种嵌入不是简单的“思政+双创”拼盘式组合，而是基于育人目标的系统性课程重构^[5]。具体而言，可以从三个层面入手：在公共基础课层面，将“思想道德与法治”课程中的职业伦理模块与“创业基础”课程中的商业道德模块进行整合，形成贯通式的“职业伦理与创业道德”教学单元，由思政教师与双创导师联合授课；在专业核心课层面，依据不同学科的特点开发“专业+思政+双创”三位一体的融合课程——例如新闻传播专业可以开设“媒体创业与舆论伦理”，计算机专业可以开设“科技创新与人工智能伦理”；在实践教学层面，将思政社会实践与双创项目孵化统筹设计，让学生在同一个实践项目中同时完成思政实践学分和双创实践学分的修读。

这种课程重构需要配套的制度支撑。学分互认机制是关键一环——学生参加具有鲜明思政导向的创业项目，应当可以折算为思政实践学分；反过来，学生在思政社会实践中形成的调研报告或解决方案，若具有一定的创新性和可行性，也应当可以纳入双创学分体系。更进一步，可以探索设立“思创融合”专项学分模块，鼓励学生选修跨学科的融合课程或参与跨领域的融合项目。课程体系的重构不是一蹴而就的工程，但只有从课程这一教育的基本单元入手，融合才能真正落地生根。

4.2 双师协同机制的师资联结

教师是融合实践的关键主体,没有教师层面的协同,课程层面的融合便难以落到实处。当前的突出问题是,思政教师与双创导师分属不同的“圈子”,彼此之间缺乏制度化的交流渠道和合作平台。破解这一困局,需要建立“双师协同”的长效机制:在组织架构上,可以成立由马克思主义学院与创新创业学院联合管理的“思创融合教研室”,作为两类教师交流合作的常设平台;在师资培养上,应当打破单一的专业背景限制,鼓励思政教师参加双创师资培训并取得相应资质,同时引导双创导师系统学习马克思主义理论和思想政治教育方法;在教学实践上,可以推行“双师同堂”模式——在融合课程的关键教学环节,由思政教师与双创导师共同出现在课堂上,分别从价值引领和能力培养两个维度引导学生深度学习。

值得强调的是,双师协同不仅是教学层面的合作,更应延伸到科研与社会服务领域。思政教师对社会现象有着敏锐的批判意识和深厚的理论功底,双创导师则拥有丰富的行业资源和实践经验,二者的结合可以产生“一加一大于二”的效果。例如,围绕“乡村振兴中的青年创业”这一主题,思政教师可以提供政策解读和价值阐释,双创导师可以带来一线案例和操作经验,联合开展的调研成果既可以转化为教学资源,又可以为地方政府提供决策参考。这种全方位的协同,有助于形成思政教育与双创教育深度融合的“命运共同体”。

4.3 实践平台联动的场域整合

课堂教学成效需在实践中检验巩固,融合教育更需打造思政实践与双创实践相互贯通的平台体系。这种联动并非简单的空间叠加,而是育人功能的有机整合。

具体而言,一是整合校内资源,将思政教育实践基地与创业孵化园区功能融合,让创业团队在接受业务指导的同时,也接受思政导师的价值与伦理引导。二是拓展校外合作,与红色教育基地、乡村振兴示范点、社会企业等建立长期合作关系,开发兼具思政教育与双创实践价值的复合型项目。三是利用竞赛平台,如“互联网+”大学生创新创业大赛、“挑战杯”竞赛等,引导学生围绕社会痛点和公共需求选题立项,将社会责任意识融入创业方案设计。

以“互联网+”大赛的“红旅”赛道为例,其设计初衷就是实现思政教育与双创实践的有机结合,项目既要响应国家战略需求,又要具备商业可持续性和社会推广价值。高校应抓住这一平台优势,赛前培训融入思政内容,赛中辅导强化价值引领,赛后总结引导学生反思创业实践与社会责任的

关系,通过“以赛促融”整合实践资源,让学生在真实项目历练中实现价值观念内化和实践能力提升。

4.4 增值评价引领的反馈闭环

评价体系的变革是融合实践持续深化的制度保障。传统评价模式“重结果轻过程、重量化轻质性、重单一轻多元”,难以捕捉融合教育成效。笔者主张引入“增值评价”理念,关注学生成长增量,将价值观念转变、责任意识增强、实践能力提升等纳入评价视野,采用学习档案袋、反思日志、同伴互评、导师评语等多元评价工具。

建立融合教育反馈闭环也十分关键,包含四个环节。诊断评估环节,在融合课程或项目启动之初,通过问卷调查、深度访谈了解学生价值认知起点和双创能力基础;过程监测环节,在教学实施中,借助课堂观察、在线学习行为分析、项目进度追踪等动态掌握学生学习状态;成效评价环节,在阶段结束时,综合运用知识测验、能力测评、素养量表、成果评审等全面评估成效;持续改进环节,基于评价结果识别问题,及时调整课程设计、教学策略和资源配置,形成“评价—反馈—改进—再评价”的良性循环,避免融合教育运动化,走向制度化、常态化、长效化。

5 结语

思想政治教育与就业创业教育的融合,绝非两个教育领域的简单叠加,而是育人理念的深层变革与育人机制的系统重构。这一融合的根本旨归在于:让青年学子在追求职业成功的道路上不迷失方向、不丧失底线、不背离初心,让他们在践行社会责任的过程中获得成长、实现价值、收获成功。当前的融合实践固然面临着学科壁垒、工具理性、载体单一、评价割裂等多重障碍,但这些障碍并非不可逾越——关键在于能否打破学科本位思维,能否建立跨部门协同机制,能否开发复合型实践平台,能否构建增值性评价体系。

参考文献

- [1] 王翔.高校思想政治教育与创新创业教育协同促进高质量就业路径研究[J].世纪桥,2025(14):57-59.
- [2] 刘冰.高校思想政治教育与就业指导的有效融合[J].山西财经大学学报,2025,47(S1):277-279.
- [3] 沈冬哲,王世君.微时代高校“三协同”育人体系构建:课程思政与思想政治教育的融合创新[J].文教资料,2025(6):80-82+89.
- [4] 胡宗茂,李雪.高校思想政治教育与就业指导的有效融合分析[J].中国科技期刊数据库 科研,2025(8):114-117.
- [5] 肖华平,张玉明,张行,朱霄霄,刘书海,贾晓丽.“互联网+”背景下创新创业教育和思政教育融合课程建设途径探索[J].赤峰学院学报(自然科学版),2025,41(3):101-104.